

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС14-591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2014 г.

Судья Верховного суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив заявление Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления Федеральной почтовой связи Алтайского края - филиал ФГУП «Почта России» (г. Барнаул, далее – ФГУП «Почта России», заявитель) от 14.07.2014 № 32-14/799 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 10.10.2013 по делу № А03-9369/2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.04.2014 по тому же делу по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Главный центр специальной связи» в лице филиала - Управления специальной связи по Алтайскому краю (г. Барнаул, далее - ФГУП «Главный центр специальной связи») к ФГУП «Почта России» о признании права хозяйственного ведения на нежилые помещения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Территориальное управление Федерального агентства по управлению

федеральным имуществом в Алтайском крае, Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю.

установил:

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 10.10.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.04.2014, иск удовлетворен, за ФГУП «Главный центр специальной связи» признано право хозяйственного ведения на нежилые помещения Н2, площадью 30,4 кв. м, расположенные на 2-ом этаже в здании по адресу: Алтайский край, город Заринск, проспект Строителей, 13, (литера А), кадастровый номер 22:66:010102:0044:01:406:001:002313180:0100:20002.

ФГУП «Почта России» 30.07.2014 обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, приводя при этом следующие доводы: спорные нежилые помещения закреплены на праве хозяйственного ведения за ФГУП «Почта России» с 30.12.2003, собственник необоснованно распорядился спорными нежилыми помещениями и закрепил их за ФГУП «Главный центр специальной связи».

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу названного Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу названного Федерального закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции названного закона).

Соответственно, жалоба заявителя рассматривается по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Согласно части 1 статьи 291. 1 Кодекса вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы), могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства

и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Кодекса судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в кассационном порядке не установлено.

Согласно постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» предприятия связи являются объектами, относящимися исключительно к федеральной собственности.

Согласно абзацу первому пункта 5 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным

предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию.

Исходя из фактических обстоятельств дела, оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса, суды трех инстанций, установив, что спорные нежилые помещения были изъяты собственником из оперативного управления ФГУП «Почта России» и переданы ФГУП «Главный центр специальной связи» на основании Распоряжения Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 24.06.2003 № 2757-р и не могли быть переданы ФГУП «Почта России» в хозяйственное ведение 30.12.2003, пришли к выводу о том, что у ФГУП «Почта России» отсутствовали основания для государственной регистрации спорных нежилых помещений, и удовлетворили исковое требование ФГУП «Главный центр специальной связи».

Доводы заявителя, приведенные в надзорной жалобе, были предметом рассмотрения судов и не нашли своего подтверждения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» в лице Управления Федеральной почтовой связи Алтайского края в передаче заявления о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 10.10.2013 по делу № А03-9369/2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа

от 18.04.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова