

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС14-234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.08.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив заявление территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Белгородской области (г.Белгород, далее – ТУ Росимущества в Белгородской области), поданное в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 21.07.2014, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 по делу № А08-4996/2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 02.07.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Белгород Дьюти Фри» (далее – общество) о признании незаконным бездействия ТУ Росимущества в Белгородской области, выразившегося в длительном нерассмотрении обращения общества об утверждении акта выбора земельного участка для строительства магазина беспопшлинной торговли в границах земель ЗАО «Заря», находящегося в собственности Российской Федерации и предоставленного в постоянное (бессрочное) пользование Белгородской таможне, а также о разделе земельного участка на два земельных участка с целью предоставления земельного участка в аренду обществу для строительства названного объекта; о понуждении ТУ Росимущества в Белгородской области совершить действия по утверждению акта выбора спорного земельного участка, о его разделе на два земельных участка с принятием соответствующих решений (уточненные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Белгородская таможня и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

установил:

решением суда первой инстанции от 21.11.2013, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 02.04.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 02.07.2014, заявление общества удовлетворено; суд признал незаконным бездействие и обязал ТУ Росимущества в Белгородской области совершить действия по рассмотрению обращения и принять по нему соответствующее решение.

В заявлении ТУ Росимущества в Белгородской области ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами публичных интересов в результате неправильного применения и толкования арбитражными судами норм материального права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации).

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, установил, что по заявлению общества решение об утверждении акта выбора земельного участка и предварительного согласования места размещения объекта либо решение об отказе в утверждении акта выбора земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта уполномоченным органом принято не было, тогда как, письмом от 27.09.2012 Федеральное агентство по управлению государственным имуществом сообщило обществу, что поручение по рассмотрению его заявления и принятию по нему решения дано ТУ Росимущества в Белгородской области.

Суд пришел к выводу о незаконном бездействии ТУ Росимущества в Белгородской области, выразившемся в длительном не рассмотрении обращения общества и не направлении ему ответа, в связи с чем, руководствуясь частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также нормами земельного законодательства, удовлетворил заявленные обществом требования.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов основан на неправильном толковании норм материального права и направлен на иную оценку собранных по делу доказательств.

Кроме того, доводы жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, и им дана надлежащая правовая оценка.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы ТУ Росимущества в Белгородской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов