

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС14-184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.08.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив заявление индивидуального предпринимателя Балбуцкого Эдуарда Васильевича (г. Сыктывкар), поступившее в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 18.07.2014, о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Коми от 19.09.2013 по делу № А29-10177/2010, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.04.2014 по тому же делу, вынесенных по вопросу взыскания судебных расходов, по заявлению индивидуального предпринимателя Балбуцкого Эдуарда Васильевича к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкару (г. Сыктывкар) о признании недействительным решения от 07.09.2010 № 14-08/24,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 22.04.2011 предпринимателю отказано в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.07.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 12.09.2011 названные судебные акты отменил, оспариваемое решение инспекции признал недействительным в части доначисления предпринимателю единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 1 354 519 рублей, начисления пеней в сумме 427 936 рублей 45 копеек, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 270 936 рублей 45 копеек. В части обязанности предпринимателя уплатить налог на добавленную стоимость дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 18.06.2012 при новом рассмотрении дела заявленные предпринимателем требования удовлетворены в части доначисления налога на добавленную стоимость за 2007 год в сумме 1 439 251 рубля. В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.10.2012 решение суда первой инстанции от 18.06.2012 в части отказа в признании недействительным оспариваемого решения инспекции по эпизоду, связанному с доначислением налога на добавленную стоимость за 2008 год в сумме 818 282 рублей, отменено; заявленные требования предпринимателя в указанной части удовлетворены. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 26.02.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Балбуцкий Э.В. обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о взыскании с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкару судебных расходов, понесенных им в связи с рассмотрением названного спора в арбитражных

судах, в виде оплаты юридических услуг, оказанных по договору на выполнение работ и (или) оказание услуг от 25.11.2010, в размере 626 000 рублей, и компенсации морального вреда в сумме 50 000 рублей.

Определением суда первой инстанции от 19.09.2013 заявление предпринимателя удовлетворено в части взыскания с инспекции судебных расходов в размере 150 000 рублей, в удовлетворении остальной части указанного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.04.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении предприниматель ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами в части отказа во взыскании 476 000 рублей судебных расходов его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление предпринимателя подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за

нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении дела суды, изучив представленные в материалы дела доказательства, сопоставив их с фактическими обстоятельствами, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с инспекции понесенных судебных расходов на оплату юридических услуг частично, в размере 150 000 рублей, исходя из принципов разумности и экономической оправданности.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов, принятых по данному делу, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального права и по существу сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Балбуцкому Эдуарду Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова