

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС14-790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила заявление общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Сибирский Дом Страхования» (г. Кемерово) от 22.07.2014 б/н о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2014 по делу № А27-6212/2013 Арбитражного суда Кемеровской области

по иску открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (г. Санкт-Петербург, далее – общество, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Сибирский Дом Страхования» (г. Кемерово, далее – страховая компания, ответчик) о взыскании 48 423 рубля 19 копеек страхового возмещения, причиненного обществу в результате дорожно-транспортного происшествия (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Мухаметвалиев Андрей Рафкатович (Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск),

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 07.11.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2014, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.06.2014 названные судебные акты отменил, иск удовлетворил.

В заявлении страховой компанией ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, как нарушающего нормы материального права, принятого по неполно выясненным фактическим обстоятельствам дела.

Заявление страховой компании о пересмотре судебных актов в порядке надзора рассматривается в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам кассационного производства, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суд кассационной инстанции с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришел к выводу об удовлетворении иска. Суд установил, что ответчик не оспаривал факт повреждения имущества истца в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Мухаметвалиева А.Р., гражданская ответственность которого застрахована в страховой компании. Непредставление поврежденного имущества для осмотра страховщиком не является безусловным основанием для отказа в страховой выплате, отказ допустим лишь в случае невозможности достоверно установить наличие страхового случая и размера убытков. Учитывая, что страховой случай установлен, размер убытков истцом документально подтвержден и ответчиком не опровергнут; доказательства, опровергающие факт причинения ущерба и (или) его размер, а также альтернативный расчет размера ущерба ответчиком не представлены; ходатайство о назначении экспертизы ответчиком не заявлено; основания для отказа в выплате страхового возмещения не имеются.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Сибирский Дом Страхования» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина