936_590579

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-247

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Универсальный страж» (г. Санкт-Петербург; далее – общество) от 07.07.2014 № м/02 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2013 по делу № А56-44064/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» (г. Санкт-Петербург; далее – компания) к обществу о взыскании 6 601 430 рублей 31 копейки задолженности по договору теплоснабжения от 01.03.2012 № 8422,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2014, иск удовлетворен.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права.

Заявление передано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014

№ 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» и рассмотрено в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 – 291.15 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований не установлено.

Взыскивая заявленную задолженность, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 539-548 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями заключенного между сторонами договора от 01.03.2012 № 8422 и исходили из доказанности факта неоплаты ответчиком (абонентом) поставленной ему истцом (энергоснабжающей организацией) тепловой энергии с января по декабрь 2012 года.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы заявителя касаются исключительно фактических обстоятельств и оценки доказательств по делу и не свидетельствуют о допущении судами нарушений норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению оспариваемый судебных актов. Разрешение вопросов факта, исследование и оценка доказательств отнесены процессуальным законом к компетенции судов первой и апелляционной инстанций. Представленные в материалы дела доказательства исследованы судами и оценены по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом статьи 9 Кодекса в отсутствие возражений со стороны ответчика относительно количества, качества и стоимости полученной тепловой энергии, а также в отсутствие доказательств погашения задолженности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Универсальный страж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов