

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-689

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив заявление открытого акционерного общества «Первоуральский динасовый завод», поступившее в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 31.07.2014, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 23.01.2014 по делу № А60-35859/2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2014 по тому же делу, принятых по заявлению открытого акционерного общества «Первоуральский динасовый завод» (далее – общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 30 по Свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 17.06.2013 № 222, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области,

**установила:**

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.01.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2014 заявленные требования удовлетворены частично: признано недействительным решение налогового органа в части доначисления земельного налога за 2012 год исходя из

кадастровой стоимости, утвержденной постановлением Правительства Свердловской области от 07.06.2011 № 695-ПП «Об утверждении результатов кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Свердловской области» за период с 28.09.2012 по 31.12.2012 по земельным участкам с государственным кадастровыми номерами: 66:58:0111013:0010, 66:58:0111013:70, 66:58:0111013:71; за период 21.12.2012 по 31.12.2012 по земельному участку с государственным кадастровым номером 66:58:0111005:166, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В заявлении общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд установил, что по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по земельному налогу за 2012 год инспекцией принято оспариваемое решение.

Данным актом установлено, что обществом, в нарушение пункта 1 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с неверным применением кадастровой стоимости земли неправомерно не исчислен земельный налог за 2012 год по перечисленным в решении земельным участкам, неуплата земельного налога за 2012 год составила 17 786 021 руб.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался пунктом 3 статьи 66 Налогового кодекса Российской Федерации и исходил из

того, что до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 28.08.2012 по делу № А60-22967/2012 и решения Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2012 по делу №А60-40949/2012 земельный налог подлежит исчислению исходя из кадастровой стоимости земельных участков, утвержденной постановлением Правительства Свердловской области от 07.06.2011 № 695-ПП, по состоянию на 01.01.2012. После вступления в законную силу судебных актов земельный налог исчисляется исходя из установленной данными судебными актами кадастровой стоимости в размере ее рыночной стоимости.

Вывод суда о том, что сведения об установленной судом кадастровой стоимости подлежат внесению в государственный кадастр недвижимости с момента вступления судебного акта в законную силу и кадастровая стоимость подлежит изменению только на будущее время соответствуют выводам, сделанным в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 818/14.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определила:**

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Первоуральский динасовый завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попова Г. Г.