

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС14-311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив заявление общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный участок № 20» (г. Москва), поданное в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 22.07.2014, о пересмотре в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013 по делу № А62-6636/2012 Арбитражного суда Смоленской области и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.04.2014 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Жилищник» (далее – общество «Жилищник») к обществу с ограниченной ответственностью «ЖЭУ № 20» (далее – общество «ЖЭУ №20») о взыскании задолженности за оказанные услуги в сумме 1 748 976 руб. 19 коп. с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вынесения решения суда по день фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Смоленское муниципальное унитарное предприятие «Вычислительный центр жилищно-коммунального хозяйства».

установил:

решением суда первой инстанции от 04.06.2013 иски удовлетворены частично. С общества «ЖЭУ №20» в пользу общества «Жилищник» взысканы задолженность в размере 1 074 888 руб. 03 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга, исходя из ставки рефинансирования в размере 8,25% годовых, начиная с 04.06.2013 по день фактической оплаты долга. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013 решение от 04.06.2013 в части отказа в иске отменено, с общества «ЖЭУ № 20» в пользу общества «Жилищник» также взыскано 647 088 руб. 16 коп. задолженности с начислением процентов на сумму долга в размере 647 088 руб. 16 коп., исходя из ставки рефинансирования в размере 8,25% годовых, начиная с 25.10.2013 по день фактической уплаты долга. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.04.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 25.10.2013 оставлено без изменения.

В заявлении общество «ЖЭУ №20» ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами публичных интересов в результате неправильного применения и толкования арбитражными судами норм материального права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования в части взыскания задолженности в сумме 1 074 888 руб. 03 коп. за период с июня 2010 года по 09 июля 2012 года, суд признал доказанным факт выполнения истцом работ и ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по их оплате. При этом суд руководствовался статьями 309, 310, 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, поддержанный судом кассационной инстанции, также пришел к выводу о наличии неосновательного обогащения ответчика в виде платы за фактически оказанные ему истцом услуги в размере 647 088 руб. 16 коп.

При этом суд указал, что факт прекращения отношений сторон в рамках договора об оказании услуг в части услуг по сбору и обработке платежей от населения сам по себе не свидетельствует об отсутствии неосновательного обогащения, поскольку суд признал факт оказания соответствующих услуг жителям обслуживаемых истцом домов в рассматриваемый период.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм процессуального и материального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный участок № 20» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов