

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-663

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (г.Шахты Ростовской области) о приостановлении исполнения постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.07.2014 по делу № А53-19166/2013 Арбитражного суда Ростовской области,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «ТРАК» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (далее – ответчик) 559 624 256 рублей 08 копеек задолженности и 892 224 рублей 44 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по мировому соглашению от 15.12.2009 (с учетом уточнения требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено открытое акционерное общество «Гурьевский металлургический завод».

Решением от 12.12.2013 исковые требования удовлетворены в части, с ответчика в пользу истца взыскано 454 999 658 рублей основного долга , 12 077 573 рубля 27 копеек процентов, начисленных

на сумму задолженности и 892 224 рубля 44 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.01.2014 это решение отменено, иск удовлетворен частично. С ответчика в пользу истца взыскано 150 542 941 рубль 27 копеек основного долга и 310 034 рубля 84 копейки пеней. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.07.2014 отменил названное постановление в части отказа в удовлетворении иска, в этой части направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части это постановление оставлено без изменения.

Ответчик обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций.

Согласно части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу названного Закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу указанного Закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции упомянутого Закона).

Кроме того, заявителем подано ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемых судебных актов, в обоснование которого заявитель ссылается на затруднительность поворота его исполнения. Ходатайство поступило в суд 31.07.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 298 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнение судебного акта арбитражного суда может быть приостановлено Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации по ходатайству лица, обратившегося с заявлением или представлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора, при условии, если заявитель обосновал невозможность поворота его исполнения или предоставил встречное обеспечение другой стороне по делу возможных убытков путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, рассматривавшего дело по первой инстанции, денежных средств в

размере оспариваемой суммы и если суд признает необходимым приостановление исполнения судебного акта в целях обеспечения баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Учитывая, что заявитель не представил доказательств невозможности поворота исполнения судебных актов либо обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) и руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (г.Шахты Ростовской области) о приостановлении исполнения постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.07.2014 по делу № А53-19166/2013 Арбитражного суда Ростовской области отказать.

Судья

Д.В. Капкаев