

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-820

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

14 августа 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попова Г.Г., изучив заявление общества с ограниченной ответственностью «НИКО» (г.Москва), поступившее в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 01.08.2014, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2014 по делу № А40-81227/2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25. 07.2014 по тому же делу и ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного Суда города Москвы от 29.01.2014 по делу № А40-81227/2012 по иску префектуры Южного административного округа города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «НИКО» (далее – общество) о признании пристройки здания по адресу: г. Москва, Пролетарский проспект, д. 20, корп. 1, общей площадью 164,7 кв. м (1-й этаж, пом. VIa, комн. 1а, 2 - 9, 2 этаж пом. 1б, комн. 1, 1а, 2 - 6) самовольной постройкой и обязании ответчика привести здание по указанному адресу в первоначальное состояние путем сноса самовольно возведенной пристройки, а в случае неисполнения решения суда в течение одного месяца с даты его вступления в законную силу предоставить право сноса самовольной пристройки истцу силами полномочной организации за счет ответчика, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, – Комитета государственного строительного надзора г. Москвы, ООО «БЛИЦ», Управления Росреестра по Москве, ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ», Южного ТБТИ,

установила:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.01.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.07.2014, заявленные требования были удовлетворены в полном объеме.

В заявлении общество ссылается на неправильное применение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда представленным в дело доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление и ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта подлежат рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы ФБУ Московская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от 30.08.2013 №16-71/2-3/13, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что спорная пристройка возведена без разрешения на строительство и в силу статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации является самовольной постройкой. Доказательств принятия мер к получению такого разрешения судам не представлено. Суд также установил наличие возможности привести здание по адресу: г. Москва, ул. Пролетарский пр-т, д. 20, корп. 1, в первоначальное состояние путем сноса

пристройки общей площадью 164,7 кв. м. При таких обстоятельствах суд удовлетворил иск в полном объеме.

При рассмотрении спора суд также руководствовался статьей 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона «Об архитектурной деятельности», Законом г. Москвы «Об обеспечении благоприятной среды жизнедеятельности в период строительства, реконструкции, комплексного капитального ремонта градостроительных объектов в городе Москве» и учитывали разъяснения, содержащиеся в пунктах 22, 23, 24 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Доводы заявителя по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

В силу частей 4, 6 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации является основанием к отказу в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НИКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного Суда города Москвы от 29.01.2014 по делу № А40-81227/2012.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова