

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС14-140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сфера-Строй» (Приморский край, г. Уссурийск), поданную по правилам главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, утратившей силу в соответствии с Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, и подлежащую рассмотрению в соответствии со статьей 2 вышеназванного закона по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.11.2013 по делу № А73-10051/2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Сфера-Строй» к открытому акционерному обществу «Ремонтно-эксплуатационное управление» о взыскании 6 176 329 рублей 54 копеек долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.11.2013. оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2014, в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из пропуска истцом срока исковой давности, который исчисляется с момента подписания актов выполненных работ.

В жалобе заявитель (общество с ограниченной ответственностью «Сфера-Строй») ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права относительно определения начала течения срока исковой давности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Ссылка заявителя на то, что срок исковой давности по требованию о взыскании долга за выполненные работы в рамках государственного контракта от 30.05.2006 № 12 должен исчисляться с даты заключения между ним и обществом с ограниченной ответственностью «Стройка» соглашения о восстановлении задолженности от 06.09.2010, несостоятельна, поскольку договор уступки права требования от 09.11.2007 № 2 признан судом недействительным.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Действующее законодательство не требует заключения между сторонами по недействительной сделке каких-либо соглашений для восстановления состояния, существовавшего до заключения сделки.

Таким образом, у судов отсутствовали основания для определения начала течения срока исковой давности с момента заключения сторонами соглашения о восстановлении задолженности от 06.09.2010.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов, где им дана правовая оценка, и оснований для иного толкования норм по вопросу исчисления срока исковой давности не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сфера-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова