

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.08.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шиловост, рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Гарант» (истец) от 23.06.2014 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Пермского края от 03.02.2013 по делу № А50-1325/2014, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Гарант» (г. Мурманск, далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Индустриальный механизированный комплекс» о взыскании 25 842 руб. неосновательного обогащения и 1 581 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Определением Арбитражного суда Пермского края от 03.02.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2014, исковое заявление возвращено обществу на основании пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Общество обратилось 08.07.2014 в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 №186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или

представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу названного Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу названного Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы), могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационной порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства и возвращая исковое заявление, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 102, 126, 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что представленные обществом в обоснования ходатайства документы не подтверждают невозможность уплаты государственной пошлины на момент подачи искового заявления.

Только надлежащая подготовка искового заявления и прилагаемых к нему документов по правилам статей 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перед непосредственной подачей в суд представляет заявителям гарантии защиты их прав и законных интересов, а реализация судом процессуальных мер вследствие несоблюдения заявителями названных требований не может быть истолковано как нарушение права и законных интересов лиц, обратившихся в суд с иском заявлением.

Кроме того, возвращение искового заявления не препятствовало заявителю повторно обратиться с такими же требованиями в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Между тем, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монолит-Гарант» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост