

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Блокитного В.М. (г.Омск) на определение Арбитражного суда Омской области 22 октября 2013 года по делу № А46-3762/2012, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2014 года и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04 июля 2014 года по тому же делу, по заявлению администрации Кормиловского муниципального района Омской области (Омская область, р.п.Кормиловка, далее – администрация) к индивидуальному предпринимателю Блокитному В.М. (г.Омск, далее – предприниматель) о признании недействительным договора аренды и применении последствий недействительности сделки,

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены прокурор Омской области (г.Омск, далее – прокурор), территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области (г.Омск, далее – территориальное управление), Нижне-Обское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (г.Тюмень, далее – управление),

установил:

администрация обратилось в арбитражный суд с иском к предпринимателю о признании недействительным договора аренды земельного участка от 28 июля 2011 года № АЗ-09-56/2011, заключенного между администрацией и предпринимателем, применении последствий недействительности сделки путем обязания администрации возвратить предпринимателю денежные средства в размере 31 234 рублей 70 копеек, обязания предпринимателя возвратить администрации земельный участок с

кадастровым номером 55:09:030601:326, площадью 321 926 кв.м, местоположением Омская область, Комиловский район, Борчанское сельское поселение, примерно в 700 м от д.Корниловка по направлению на юго-запад.

Решением Арбитражного суда Омской области от 29 июня 2012 года иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2012 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 февраля 2013 года, решение отменено, в иске отказано.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 августа 2013 года в передаче дела № А46-3762/2012 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 февраля 2013 года отказано.

Определением Арбитражного суда Омской области от 22 октября 2013 года, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2014 года и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04 июля 2014 года, удовлетворено частично заявление предпринимателя о взыскании судебных расходов. С администрации взыскано 103 805 рублей 48 копеек судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела, в остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора предприниматель указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм процессуального права при распределении судебных расходов.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам заявления не установлено.

Удовлетворяя частично заявление о взыскании судебных расходов, суды руководствовались частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что общая сумма судебных расходов по данному делу, подлежащих отнесению на администрацию, составляет 103 805 рублей 48 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Блокитному В.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.