ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-607

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила жалобу товарищества собственников жилья «Дом на Таганке» (г. Москва) от 29.07.2014 б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2013 по делу № А40-65742/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.07.2014 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Медицинский центр» к товариществу собственников жилья «Дом на Таганке», обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «ИМПЕРИЯ» об обязанности прекратить действия, препятствующие осуществлению права собственности на принадлежащие ему помещения в здании, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 8, а также об обязанности обеспечить беспрепятственный постоянный доступ к помещениям, принадлежащим истцу на праве собственности; по встречному иску товарищества собственников жилья «Дом на Таганке» к закрытому акционерному обществу «Медицинский центр» об истребовании из чужого незаконного владения помещений, признании помещений общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Климова Н.В.

У с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.07.2014, исковые требования закрытого акционерного общества «Медицинский центр» удовлетворены, в удовлетворении встречных требований товарищества собственников жилья «Дом на Таганке» отказано.

В заявлении товарищество собственников жилья просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, единообразия в толковании и применении норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Судами установлено, что закрытому акционерному обществу «Медицинский центр» на праве собственности принадлежат нежилые помещения этаж - 2, Лит. А - комнаты с I по III площадью 281,4 кв. м, этаж - 1, комнаты с V по X площадью 42,7 кв. м, этаж: - 1, Лит. А - комната XI площадью 11,6 кв. м, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 8, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права собственности от 20.12.2011 № 77-77-24/027/2010-318, от 23.05.2012 № 77-77-11/084/2012-132, от 20.12.2011 № 77-77-24/027/2010-691.

Право собственности на помещения было приобретено на основании договора купли-продажи от 14.10.2011, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «НоксЭкспресс».

Ссылаясь на то, что общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «ИМПЕРИЯ» на основании указаний представителей товарищества собственников жилья «Дом на Таганке» закрыло доступ в спорные помещения, общество «Медицинский центр» обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

В обоснование встречных исковых требований товарищество собственников жилья ссылается на то, что спорные помещения являются общим имуществом жильцов многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Талалихина, д. 8, поскольку являются техническими, в них расположены общедомовые инженерные коммуникации, приборы учета, доступы к коммуникациям и иное оборудование. Данные помещения предназначены исключительно для обслуживания всего дома и собственников жилых помещений.

При рассмотрении дела суды установили, факт создания товариществом препятствий истцу в пользовании принадлежащими ему на праве собственности нежилыми помещениями и, исходя из положений статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали правомерными требования общества «Медицинский центр».

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды исходили из того, что самостоятельное требование предъявлено товариществом в отсутствие полномочий для обращения в суд в интересах собственников жилых помещений.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены судебных актов, принятых по данному делу, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

Несогласие товарищества с произведенной судами оценкой представленных доказательств и сформулированными на ее основе выводами

по фактическим обстоятельствам не является основанием для передачи дела в для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства товарищества собственников жилья «Дом на Таганке» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.07.2014 по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л :

отказать товариществу собственников жилья «Дом на Таганке» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В удовлетворении ходатайства товарищества собственников жилья «Дом на Таганке» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2013 по делу № А40-60742/13, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.07.2014 по тому же делу отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина