

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС14-714

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попова Г. Г., изучив заявление Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное казенное предприятие Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Алтайскому краю (г.Москва), поступившее в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 31.07.2014, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 20.09.2013 по делу № А03-8697/2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.05.2014 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Сибпромжелдортранс» (далее – общество) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральное казенное предприятие Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Алтайскому краю (далее – учреждение) о признании незаконными решения об исправлении технической ошибки в сведениях государственного кадастра недвижимости от 16.01.2013 №22/13-1-1922, актов определения кадастровой стоимости земельных участков, об отказе в учете изменений объекта недвижимости от 17.01.2013, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Главного управления имущественных отношений Алтайского края,

**установила:**

решением Арбитражного суда Алтайского края от 20.09.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 и постановлением Федерального

арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.05.2014, заявленные требования удовлетворены.

В заявлении учреждение ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами публичных интересов в результате неправильного применения и толкования арбитражным судом норм материального права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что общество является собственником четырех и арендатором одного земельного участка.

Данные участки относятся к категории земель «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения».

Оспариваемым решением учреждения об исправлении технической ошибки в сведениях государственного кадастра недвижимости от 16.01.2013 № 22/13-1-1922 категория названных земельных участков была изменена на «земли населенных пунктов».

На основании указанного решения 17.01.2013 учреждение составило акты определения кадастровой стоимости земельных участков, которыми кадастровая стоимость земельных участков была установлена в размерах, превышающих их предыдущую кадастровую стоимость.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Согласно статье 28 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» ошибкой в государственном

кадастре недвижимости является техническая ошибка (описка, опечатка, грамматическая или арифметическая ошибка либо подобная ошибка), допущенная органом кадастрового учета при ведении государственного кадастра недвижимости и приведшая к несоответствию сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости, сведениям в документах, на основании которых вносились сведения в государственный кадастр недвижимости.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отсутствии кадастровой ошибки, поскольку не имеется несоответствия сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости сведениям в правоустанавливающих документах на спорные земельные участки.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определила:**

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральное казенное предприятие Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Алтайскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова