

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Линде Уралтехгаз» (г.Екатеринбург) от 19 июня 2014 года на решение суда Арбитражного суда Свердловской области от 27 ноября 2013 года по делу № А60-37425/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2014 года и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08 мая 2014 года, по заявлению открытого акционерного общества «Линде Уралтехгаз» (г.Екатеринбург, далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области (г.Екатеринбург, далее – инспекция) о признании недействительными решений,

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений инспекции от 10 июля 2013 года № 7939 (далее – решение инспекции № 7939) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 02 августа 2013 года № 1640 (далее – решение инспекции № 1640) об отказе в осуществлении зачета (возврата).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27 ноября 2013 года, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2014 года и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08 мая 2014 года по тому же делу, заявленные требования удовлетворены частично, решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к налоговой ответственности в виде взыскания штрафа в сумме 13 253 рублей, предложения уплатить

земельный налог в сумме 4 200 000 рублей. Суд обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества, в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции № 1640 отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам заявления не установлено.

Судами установлено, что по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации общества по земельному налогу за 2012 год инспекцией составлен акт от 10 июня 2013 года N 34689 и вынесено решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения от 10 июля 2013 года N 7939 в виде взыскания штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) в сумме 13 253 рублей; обществу предложено уплатить недоимку по земельному налогу за 2012 год в сумме 4 266 267 рублей, пени в сумме 2 624 рубля 17 копеек.

Инспекцией вынесено решение от 02 августа 2013 года N 1640, которым налогоплательщику отказано в возврате излишне уплаченных сумм земельного

налога в связи с тем, что решение инспекции от 10 июля 2013 года N 7939 не вступило в законную силу.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 02 сентября 2013 года N 1105/13 решение инспекции от 10 июля 2013 года N 7939 изменено путем перерасчета доначисленной суммы земельного налога, а также сумм пеней и штрафа, предусмотренного статьей 122 Кодекса, со 02 декабря 2012 года. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Полагая, что указанные решения инспекции нарушают его права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При принятии судебных актов суды правомерно исходили из того, что при определении налоговой базы по земельному налогу за 2012 год подлежала применению кадастровая оценка земель, утвержденная постановлением Правительства Свердловской области от 07 июня 2011 года N 695-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Свердловской области», а не решением Арбитражного суда Свердловской области от 01 ноября 2012 года по делу N А60-34504/2012.

При исчислении земельного налога за 2012 г. по земельному участку с кадастровым номером 66:41:0204008:44 по уточненной налоговой декларации налогоплательщик определил облагаемую базу в размере кадастровой стоимости указанного участка, равной его рыночной стоимости и установленной решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.11.2012 по делу N А60-34504/2012, в сумме 122 288 148 руб., исходя при этом из указания в резолютивной части решения суда на то, что кадастровая стоимость признается равной рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2010.

Поскольку установленная судом кадастровая стоимость подлежит внесению в государственный кадастр на основании вступившего в законную силу судебного акта, а перерасчет кадастровой стоимости ретроспективно не осуществляется, кадастровая стоимость, установленная указанным судебным актом, не подлежит применению при исчислении обществом земельного налога за 2012 год – до вступления в законную силу решения суда.

В связи с изложенным инспекцией правомерно доначислен обществу земельный налог за 2012 год в сумме 4 266 267 рублей и пени в сумме 2 624 рубля 17 копеек. При этом, установив, что общество на момент вынесения оспариваемого решения уже уплатило земельный налог в сумме 4 200 000 рублей, суды сделали вывод о том, что инспекция неправомочно предложила обществу уплатить земельный налог в сумме, превышающей 66 267 рублей, в связи с чем признали решение инспекции в этой части недействительным. Также суды признали недействительным решение инспекции в части начисления штрафа, установив отсутствие вины налогоплательщика в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 122 Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Линде Уралтехгаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.