

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТОРКОН» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21 января 2014 года по делу № А19-10563/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2014 года и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11 июня 2014 года по иску общества с ограниченной ответственностью «ХИТ ЛАЙФ» (г.Новосибирск, далее – общество «ХИТ ЛАЙФ») к обществу с ограниченной ответственностью «ТОРКОН» (г.Иркутск, далее – общество «ТОРКОН») о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав,

установил:

общество «ХИТ ЛАЙФ» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «ТОРКОН» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак «Ondolia» по свидетельству № 487780 в размере 300 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 21 января 2014 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2014 года и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11 июня 2014 года, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В заявлении, поданном обществом в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество ТД «Нурлы» указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в

законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу настоящего Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам общества «ТОРКОН» не установлено.

Судом установлено, что общество «ХИТ ЛАЙФ» является правообладателем исключительного права на товарный знак «Ondolia» по свидетельству № 487780 (далее – спорный товарный знак), зарегистрированного Роспатентом 24.05.2013 с приоритетом от 21.11.2011 в отношении ряда товаров 11 класса МКТУ. В перечень товаров, в отношении которых распространяется исключительное право общества «ХИТ ЛАЙФ», включены, в числе иных, плиты (пластины) для отопления, в том числе инфракрасные пластины; элементы нагревательные.

В период с 14 по 17 мая 2013 года обществом «ТОРКОН» была реализована гражданину Рассыпнову М.Б. инфракрасная отопительная пленка Ondolia 240 Вт шириной 100 см в количестве 3 кв. м на общую сумму 4 800 рублей.

Ссылаясь на неправомерное использование обществом «ТОРКОН» спорного товарного знака в аналогичной продукции, а также на предложения о продаже инфракрасной отопительной пленки «Ondolina», направленные в адрес общества с ограниченной ответственностью «Аквилон» и общества с ограниченной ответственностью «Ферроспин», общества с ограниченной ответственностью «ХИТ ЛАЙФ» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 1229, 1477, 1484, пунктом 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитав доказанным неправомерное использование обществом «ТОРКОН» без разрешения правообладателя спорного товарного знака при

реализации и предложении к продаже продукции – инфракрасной отопительной пленки Ondolia 240.

При определении размера компенсации суд, учитывал, в частности, характер допущенного нарушения, срок неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, а также соразмерность компенсации последствиям нарушения.

Выводы судов согласуются с разъяснениями, изложенным в пункте 43.3 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене оспариваемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТОРКОН» (г.Иркутск) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.