ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и о возвращении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора

№ ВАС-5668/14

Москва 01 августа 2014 г.

Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Г.Г.Кирейкова рассмотрела ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «САНТАС» о восстановлении пропущенного срока на подачу повторного заявления о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2014 по делу № А70-2619/2013 Арбитражного суда Тюменской области по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма «САНТАС» (г. Тюмень) к обществу с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» (г. Тюмень; далее – общество, заявитель) о признании недействительными пунктов 5.1 и 5.3 договоров о подключении к сетям водоснабжения и водоотведения № 094/10, 093/10, 043/10, 075/10 и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания неосновательного обогащения:

- 10 660 302 рублей 90 копеек по договору от 26.08.2010 № 094/10;
- 10 660 302 рублей 90 копеек по договору от 26.08.2010 № 093/10,

- 5 069 326 рублей 73 копеек по договору от 05.05.2010 № 043/10,

- 16 564 470 рублей 66 копеек по договору от 04.08.2010 № 075/10 (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (г. Тюмень).

СУД УСТАНОВИЛ:

заявление общества, направленное посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 25.07.2014 не соответствует требованиям, предусмотренным главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определением от 23.05.2014 № ВАС-5668/14 отказал заявителю в передаче дела № А70-2619/2013 Арбитражного суда Арбитражного суда Тюменской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2014 в связи с отсутствием оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Кодекса.

Общество вновь обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с повторным заявлением о пересмотре в порядке надзора тех же судебных актов, ходатайствуя при этом о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 292 Кодекса заявление о пересмотре в порядке надзора судебного акта может быть подано в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в срок, не

превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта. Срок подачи заявления о пересмотре в порядке надзора судебного акта может быть восстановлен судьей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, если ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта и срок пропущен по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с таким заявлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об оспариваемом судебном акте.

Суд считает, что трехмесячный срок пропущен и оснований для его восстановления не имеется.

Помимо этого, возвращение к проверке судебных актов в порядке надзора в связи с повторным заявлением допускается, если оно подано по новым основаниям (часть 9 статьи 299 Кодекса) и в пределах установленного частью 3 статьи 292 Кодекса срока.

Доводы, приведенные в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока, а также в повторном заявлении направлены по существу на пересмотр определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, что процессуальным законодательством, регулирующим производство по пересмотру судебного акта в порядке надзора, не предусмотрено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 292 и пунктом 3 части 1 статьи 296 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. В удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока отказать

2. Повторное заявление общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «САНТАС» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского

округа от 28.01.2014 по делу № А70-2619/2013 Арбитражного суда Тюменской области возвратить заявителю.

Судья _____ Г.Г. Кирейкова