



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-15849/13

Москва

28 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Вавилина Е.В., судей Лобко В.А. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление открытое акционерное общество «Калужский завод автомобильного электрооборудования» (г. Калуга, Калужская обл.) от 23.06.2014 № 1238 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Калужской области от 20.11.2013 по делу № А23-118/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.05.2014 по тому же делу.

Суд установил:

Арсёнкина Елена Борисовна, Ботко Людмила Евгеньевна, Бурилкин Владимир Митрофанович, Головашкина Людмила Михайловна, Гомозова Раиса Алексеевна, Григорьева Лариса Михайловна, Демидов Евгений Васильевич, Дугова Раиса Петровна, Иванов Иван Петрович, Калиничева Елена Леонидовна, Корсакова Галина Ивановна, Кулешова Лидия Петровна,

Лёвин Иван Иванович, Лёвина Мария Егоровна, Лукашин Владислав Сергеевич, Лукашина Антонина Ивановна, Мягкова Вера Валерьяновна, Неуступкин Николай Иванович, Никифорова Галина Сергеевна, Ободовская Галина Павловна, Похосоева Любовь Павловна, Преображенский Александр Петрович, Преображенская Валентина Алексеевна, Пушкина Лариса Алексеевна, Сафонова Оксана Михайловна, Тюрина Мария Петровна, Упилков Сергей Николаевич, Упилкова Прасковья Сергеевна, Царёва Лидия Ивановна, Шатихина Лидия Ивановна, Шершкина Вера Николаевна обратились в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Калужский завод автомобильного электрооборудования» (далее – общество «КЗАЭ», общество) о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества «КЗАЭ» от 17.10.2011.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 25.09.2012 истцам отказано в удовлетворении исковых требований.

При рассмотрении апелляционной жалобы, судом апелляционной инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «СамЛТД» и акционерное общество «ABLV Bank, AS».

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2013 решение суда первой инстанции от 25.09.2012 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 06.03.2013 оставлено без изменения.

На основании статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество «КЗАЭ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о возмещении судебных расходов в размере 289 517 рублей 10 копеек, понесенных при рассмотрении дела.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 20.11.2013 заявление удовлетворено частично, с истцов в пользу общества «КЗАЭ» взысканы судебные расходы в размере 27 543 рублей 10 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 определение суда первой инстанции от 20.11.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.05.2014 определение суда первой инстанции от 20.11.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 12.02.2014 оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов о распределении судебных расходов, общество «КЗАЭ» просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявления, как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Изучив судебные акты и доводы заявителя, суд не находит оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор

судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Как установлено судами, договор на оказание юридических услуг от 01.03.2012 № АК-240/12 был заключен между заявителем (заказчиком) и открытым акционерным обществом «АвтоКом» (далее – общество «АвтоКом»; исполнитель).

В свою очередь, исполнитель являлся управляющей организацией заказчика, реализующей свои полномочия на основании договора от 30.08.2010, предметом которого было осуществление управления обществом «КЗАЭ» в качестве его единоличного исполнительного органа.

При таких обстоятельствах, исследовав фактические обстоятельства дела и оценив представленные в подтверждение судебных расходов доказательства суды, отказывая в удовлетворении заявления в оспариваемой части, с учетом положений статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах», сочли что осуществление представительства интересов общества

входит в круг обязанностей общества «АвтоКом», как единоличного исполнительного органа заказчика, иного из текста договора от 30.08.2010 судом установлено не было. Кроме того, суды также пришли к выводу о чрезмерности заявленных обществом «КЗАЭ» судебных расходов.

Выводы судов сделаны с учетом разъяснений, содержащихся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121, и позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, получили надлежащую правовую оценку и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А23-118/2012 Арбитражного суда Калужской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 20.11.2013, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.05.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Е.В. Вавилин

судья

В.А. Лобко

судья

И.В. Разумов