ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-10294/14

Москва 28 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Валявиной Е.Ю., Никифорова С.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «ЭНЕРГО-ТЯЖМАШ» от 21.07.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2013 по делу № А56-43613/2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.04.2014 по тому же делу.

Суд установил:

закрытое акционерное общество «ЭНЕРГО-ТЯЖМАШ» (далее – общество «ЭНЕРГО-ТЯЖМАШ») обратилось в Арбитражный суд города

Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Металлургический завод «Петросталь» (далее – завод) о взыскании 7 121 351 рубля задолженности по договору поставки от 24.12.2009 № 96009-169/2010 и 2 383 146 рублей 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2012 по 13.11.2012 по состоянию на 25.09.2013 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2013 с завода в пользу общества взыскано 7 121 351 рубль задолженности и 2 042 322 рубля 92 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2014 решение суда изменено в части взыскания процентов. С завода в пользу общества взыскано 613 467 рублей 33 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части в иске о взыскании процентов отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.04.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в части взыскания процентов, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт о взыскании с завода 2 073 602 рублей 65 копеек процентов за период с 16.03.2012 по 01.10.2012 по состоянию на 25.09.2013.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как установлено судами, правоотношения сторон определены договором поставки от 24.12.2009 № 96009-169/2010.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле документы, суд первой инстанции признал доказанным факт поставки обществом в период с 15.10.2012 по 13.11.2012 товара по спорному договору, который не был оплачен заводом на предъявленную к взысканию сумму. В этой связи суд первой инстанции взыскал с завода основной долг и 2 042 322 рубля 92 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда и уменьшил размер подлежащих взысканию процентов до 613 467 рублей 33 копеек, исходя из того, что в рамках другого дела общество заявило отказ от части предъявленных к взысканию в рамках настоящего дела процентов, при расчете процентов общество не учло произведенную заводом оплату.

При проверке судебных актов в порядке кассационного производства признан обоснованным вывод о том, что проценты за пользование чужими

денежными средствами подлежат взысканию в указанном судом апелляционной инстанции размере.

Переоценка установленных судом фактических обстоятельств дела в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А56-43613/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 25.10.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.04.2014 отказать.

Председательствующий судья Ю.Ю. Горячева

Судья Е.Ю. Валявина

Судья С.Б. Никифоров