



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9250/14

Москва

25 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зарубиной Е.Н., судей Петровой С.М. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Производственное объединение Монтажник» от 17.06.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 14.05.2013 по делу № А70-1575/2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2014 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Производственно-строительная компания «СибИНКор» (г. Екатеринбург) к открытому акционерному обществу «Производственное объединение Монтажник» (г. Магнитогорск) о взыскании 980 767 рублей 02 копеек.

Суд установил: открытое акционерное общество «Производственно-строительная компания «СибИНКор» обратилось в Арбитражный суд

Тюменской области с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с открытого акционерного общества «Производственное объединение Монтажник» 678 694 рублей 84 копеек долга и 17 401 рубля 50 копеек неустойки по договору субподряда на капитальное строительство от 15.06.2011 № 21/72-Т.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.05.2013 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.03.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Производственное объединение Монтажник» просит пересмотреть в порядке надзора судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

При рассмотрении дела суды установили, что по договору субподряда от 15.06.2011 № 21/72-Т общество «ПСК «СибИНКор» (субподрядчик) приняло на себя обязательство в соответствии с условиями договора, технической документацией и сметами, в предусмотренные графиком производства работ сроки выполнить своими силами и средствами работы по строительству расположенного в городе Тюмень,

1 км Старого Тобольского тракта, объекта «ООО «УГМК-Сталь». Металлургический завод по производству сортового проката в г. Тюмень», а общество «ПО Монтажник» (генподрядчик) обязалось ежемесячно оплачивает субподрядчику 95 процентов стоимости работ с учетом подписанных сторонами и заказчиком (обществом с ограниченной ответственностью «УГМК-Сталь») актов формы КС-2 и справок формы КС-3.

Исследовав и оценив в совокупности представленные сторонами доказательства (акты формы КС-2, акты манометрических испытаний, акты освидетельствования скрытых работ, реестры исполнительной документации), учитывая требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, требования к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения (РД-11-02-2006), руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 421, 422, 431, 711, 726, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о наличии оснований для оплаты выполненных работ и недоказанности ответчиком факта неисполнения истцом обязательства по предоставлению исполнительной документации.

Неправильного применения судами норм материального права не установлено. Доводы по существу спора заявителем не приведены.

Нарушений судами норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора, не установлено.

Доводы, изложенные в заявлении, о рассмотрении судом первой инстанции дела с нарушением правил подсудности были рассмотрены судом кассационной инстанции и отклонены, поскольку местом исполнения договора субподряда от 15.06.2011 в соответствии с его условиями указан город Тюмень и с учетом положений частей 4 и 7

статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации субподрядчик был вправе обратиться с иском в Арбитражный суд Тюменской области.

Исходя из вышеизложенного, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче дела № А70-1575/2013 Арбитражного суда Тюменской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 14.05.2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2014 отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

Е.Н. Зарубина

Судья \_\_\_\_\_

С.М. Петрова

Судья \_\_\_\_\_

В.М. Тумаркин