878_586246

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9297/14

Москва 25 июля 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Гвоздилиной О.Ю., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 03.07.2014 № 10072/07 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.04.2014 по делу № А76-14233/2013 Арбитражного суда Челябинской области,

УСТАНОВИЛА:

Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации города Челябинска (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: http://www.arbitr.ru/
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от 04.06.2013 по делу № 33-07/13 о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Карякин Виталий Сергеевич (далее – предприниматель), Управление наружной рекламы и информации Администрации города Челябинска.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции антимонопольный орган просит указанный судебный акт отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного управлением требования, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судом кассационной инстанции норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Суды установили, что 11.12.2012 предприниматель обратился в управление с заявлением от 10.12.2012 № 29 о возможности согласования установки рекламных конструкций по адресам: город Челябинск, улица Профессора Благих, 59; город Челябинск, улица Курчатова, дом 25; город Челябинск, пр. Победы, дом 111, город Челябинск, улица Комарова, дом 116; город Челябинск, улица Молодогвардейцев, дом 39, сторона А; город Челябинск, улица Молодогвардейцев, дом 39, сторона Б; город Челябинск, пр. Свердловский, дом 27 сторона А; город Челябинск, пр. Свердловский, дом 27 сторона Б; город Челябинск, пр. Свердловский, дом 6; город Челябинск, улица Головницкого, дом 16; город Челябинск, улица Коммуны, дом 80; город Челябинск, улица Молодогвардейцев, дом 54; город Челябинск, улица 40 лет Победы, дом 36.

Письмом от 18.12.2012 № 40-12898/оф управление сообщило предпринимателю, что места размещения рекламных конструкций в городе Челябинске определяет Управление наружной рекламы и информации в городе Челябинске, и рекомендовало ему обратиться в данный орган по вопросу подготовки и оформления документов для установки и эксплуатации рекламных конструкций.

Предприниматель 22.01.2013 обратился в антимонопольный орган с заявлением о неправомерных действиях управления, выразившихся в отказе от рассмотрения по существу заявления предпринимателя о предварительном согласовании размещения рекламных конструкций и создающих необоснованные препятствия осуществлению им как хозяйствующим субъектом предпринимательской деятельности, которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

По результатам рассмотрения обращения предпринимателя антимонопольный орган принял решение от 04.06.2013 по делу № 33-07/13. По мнению антимонопольного органа, письмо управления от 18.12.2012 № 40-12898/оф содержит отказ в рассмотрении заявления

предпринимателя о согласовании мест установки рекламных конструкций, не содержит письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов либо уведомления о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, что нарушает часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и создает необоснованные препятствия осуществлению предпринимательской деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о доказанности наличия в действиях управления нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Суды первой и апелляционной инстанций указали, что управление рассматривает заявления о предварительном согласовании мест размещения рекламных конструкций и выдача мотивированных заключений о возможности (невозможности) установки рекламных конструкций. Такая обязанность должна исполняться независимо от того, кто обратился в управление с заявлением о проведении согласования места размещения рекламной конструкции: Управление наружной рекламы и информации Администрации города Челябинска, в функции которого входит выдача разрешений на установку и размещение рекламных конструкций, либо само лицо, заинтересованное в размещении рекламной конструкции. Неисполнение данной обязанности препятствует получению разрешения на установку и размещение рекламной конструкции, без которого рекламная конструкция не может быть установлена на законных основаниях.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд

кассационной инстанции исходил из того, что в рассматриваемом случае антимонопольный орган не установил, каким образом письмо управления от 18.12.2012 № 40-12898/оф, содержащее отказ в рассмотрении заявления предпринимателя о согласовании мест установки рекламных конструкций с рекомендацией обратиться в орган, проводящий такое согласование, ограничивает конкуренцию или может привести к этому; какие иные хозяйствующие субъекты действуют на соответствующем рынке и в чем выразилось получение ими преимуществ по сравнению с предпринимателем в результате рассмотренного антимонопольным органом бездействия управления.

Таким образом, суд кассационной инстанции сделал вывод о недоказанности наличия в действиях управления нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суд кассационной инстанции исходил из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления управления суд кассационной инстанции руководствовался действующим законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, не усматривается.

Рассмотрев заявление антимонопольного органа, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А76-14233/2013 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.04.2014 отказать.

Председательствующий судья В.Г. Кирюшина

Судья О.Ю. Гвоздилина

Судья М.Ф. Юхней