



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9099/14

Москва

24 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г., Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «акционерная компания Якутскэнерго» (г. Якутск; далее – общество) от 18.06.2014 № 119/7501 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21.11.2013 по делу № А58-4890/2013, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.05.2014 по тому же делу

по заявлению общества к Государственному комитету по ценовой политике Региональной энергетической комиссии Республики Саха (Якутия) (г. Якутск; далее – комитет) о признании недействительным постановления от 29.06.2012 № 68 «О внесении изменений и дополнений в постановление комитета от 29.12.2011 № 204 «Об установлении

индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями», действовавшего в период с 01.07.2012 по 31.12.2012,

с участием третьего лица – ООО «Строительная компания «Главэнергострой».

Суд установил: решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21.11.2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.05.2014, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, нарушении прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности. По мнению заявителя, срок для обращения с настоящим заявлением в суд обществом пропущен по уважительной причине.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Рассматривая спор, суды установили, что оспариваемым ненормативным правовым актом комитет установил индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями: обществом и ООО «Строительная компания «Главэнергострой» на период с 01.07.2012 по 31.12.2012.

Постановление опубликовано 11.07.2012 в газете «Якутские ведомости» № 56.

По смыслу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым

условием для удовлетворения такого заявления является установление судом одновременно двух обстоятельств: несоответствия оспариваемого предписания закону или иному нормативному правовому акту и нарушения им прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в силу части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании ненормативного акта недействительным может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Нарушение данного срока может служить самостоятельным отказом в удовлетворении требования.

Отказывая в восстановлении пропущенного срока и в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из недоказанности совокупности оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания постановления от 29.06.2012 № 68 недействительным, а также пришли к выводу о том, что обществом не представлено доказательств уважительности причин пропуска срока на обращение в арбитражный суд с настоящим требованием.

Доводы общества об уважительности причин пропуска срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не могут быть приняты, поскольку требуют установления иных фактических обстоятельств дела и переоценки доказательств, что не входит в полномочия суда надзорной инстанции, исходя из положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации. Данные доводы были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций и отклонены в связи с тем, что заявитель не представил доказательств, обосновывающих уважительность причины пропуска срока. Суды установили, что заявителю стало известно об оспариваемом постановлении в день его официального опубликования, а с настоящими требованиями общество обратилось в суд только 28.08.2013.

Заявитель назвал в качестве уважительной причины пропуска срока решение по делу № А58-1047/13. Суды учли это заявление, исследовали обстоятельства, связанные с рассмотрением дела № А58-1047/13 и пришли к выводу о том, что на дату вынесения решения по делу № А58-1047/13 и на дату подачи иска в суд заявитель уже должен был рассчитываться с третьим лицом на основании данного постановления в вышеназванный период.

Довод заявителя о том, что факт принятия заявления об оспаривании рассматриваемого постановления уже свидетельствует о восстановлении срока на его подачу, подлежит отклонению, поскольку противоречит положениям статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей решение вопроса о восстановлении сроков в качестве отдельного процессуального действия. Суд вправе оценить обстоятельства, связанные со сроком обращения заявителя за защитой своих прав, при рассмотрении дела по существу. Такой порядок гарантирует соблюдение прав сторон.

Остальные доводы также не опровергают выводы судов и не могут быть приняты в качестве основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии

оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса. Таких оснований не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А58-4890/2013 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 21.11.2013, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.05.2014 по указанному делу отказать.

Председательствующий
судья

С.В. Самуйлов

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шилов