



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9276/14

Москва

24 июля 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Березия А.Е., Гвоздилиной О.Ю., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «ОТП Банк» от 03.07.2014 № 09-07-01-27-11/08532 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2014 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2014 по делу № А40-3435/2014,

## УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество «ОТП Банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – антимонопольный орган) от 19.12.2013 № СС-07/9279 по делу об административном правонарушении № 1190-ФАС52-07/13 о привлечении банка к

административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2014 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции банк просит указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;

Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления банка суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Суды установили, что в ходе осуществления контроля за соблюдением требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» на территории Нижегородской области на объекте наружной рекламы, размещенном в городе Нижнем Новгороде на Окском съезде, выявлена реклама следующего содержания: «Самое вкусное клиентам! Подарок каждому клиенту\* Кредит наличными от 11, 9%. Малая Покровская, д. 6, корп. 2 4-30-07-10 ОТП Банк...». Прочие условия оказания финансовой услуги указаны в рекламном сообщении мелким, трудным для восприятия шрифтом.

Антимонопольным органом составлен акт наблюдения от 22.12.2012 с приложением фотографий рекламных сообщений.

Федеральная антимонопольная служба письмом от 21.02.2013 № АК/6121/13 наделило антимонопольный орган полномочиями по рассмотрению дела в отношении банка по признакам нарушения части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Решением антимонопольного органа от 05.06.2013 по делу № 236-ФАС52-07/13 реклама, распространенная банком, признана

ненадлежащей, поскольку противоречит требованиям части 7 статьи 5, пункту 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Антимонопольный орган составил в отношении банка протокол от 25.11.2013 № 1190- ФАС52-07/13 и принял постановление от 19.12.2013 № СС-07/9279 по делу об административном правонарушении № 1190-ФАС52-07/13 о привлечении банка к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды сделали вывод о доказанности наличия в действиях банка состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о соблюдении антимонопольным органом порядка привлечения к административной ответственности, а также об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 названного Кодекса.

Судами учтено, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А43-17134/2013 отказано в удовлетворении заявленного банком требования о признании незаконным решения антимонопольного органа от 05.06.2013 по делу № 236-ФАС52-07/13К.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление банка, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А40-3435/2014 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2014 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2014 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

А.Е. Березий

Судья

О.Ю. Гвоздилина