ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ ВАС-9471/14

Москва 24 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Вавилина Е.В. и Потихониной Ж.Н. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «РОСТ БАНК» (город Москва) от 08.07.2014 № 03-309 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Магаданской области от 23.10.2013 по делу № А37-2291/2012, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.04.2014 по тому же делу.

Суд установил: решением Арбитражного суда Хабаровского края от 22.04.2013 общество с ограниченной ответственностью «Эвенголд» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Дутов А.И.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о

признании недействительным договора поручительства от 14.07.2011 № 103-3/ПЮ/11, заключенного между должником и открытым акционерным обществом «РОСТ БАНК» (далее – банк, заявитель).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 23.10.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2014, заявление удовлетворено, договор поручительства от 14.07.2011 признан недействительной сделкой.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.04.2014 оставил без изменения судебные акты нижестоящих инстанций.

Банк не согласен с указанными судебными актами, в поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заявлении просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив содержание состоявшихся по данному обособленному спору судебных актов, доводы заявителя, судебная коллегия не усматривает названных оснований.

Однако согласно части 8.1 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 3 статьи 311 Кодекса, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в

котором указывает на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам в срок, предусмотренный частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, оспариваемый в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена либо изменена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, может быть пересмотрен по новым обстоятельствам, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 № 14510/13 содержится правовая позиция, касающаяся возможности признания договора поручительства недействительным.

Упомянутое постановление Президиума касается вопросов, затронутых в оспариваемых по настоящему делу судебных актах, и оно содержит оговорку об общеобязательности толкования содержащихся в постановлении правовых норм и о применении этого толкования при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Сформированная в названном постановлении Президиума правовая позиция может являться основанием для постановки заявителем вопроса о пересмотре оспариваемых судебных актов по новым обстоятельствам.

Поскольку по данному делу имеется возможность пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Срок, предусмотренный частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в данном случае начинает течь с момента получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А37-2291/2012 Арбитражного суда Магаданской области для пересмотра в порядке надзора определения суда от 23.10.2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.04.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий Р.Т. Мифтахутдинов

Судья Е.В.Вавилин

Судья Ж.Н. Потихонина