



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9359/14

Москва

23 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Потихониной Ж.Н., судей Лобко В.А., Мифтахутдинова Р.Т. рассмотрела в судебном заседании заявление ОАО «ТЭК Геотермнефтегаз» (г. Махачкала) от 04.07.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.05.2014 по делу Арбитражного суда Ивановской области №А17-6418/2010 о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности в размере 51 334 075 рублей 77 копеек.

Суд установил: в рамках дела о банкротстве ООО «Марафон» (далее - общество, должник) в Арбитражный суд Ивановской области обратился конкурсный кредитор - ОАО «Топливо-энергетическая компания Геотермнефтегаз» (далее - Компания) с заявлением о привлечении бывшего руководителя общества Гаврилина Юрия Викторовича к субсидиарной ответственности и о взыскании с него 51 334 075 рублей 77 копеек, составивших сумму непогашенных требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Требования заявителя основаны на пункте 5 статьи 10 и пункте 12 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) и мотивированы тем, что Гаврилин Ю.В., являясь руководителем должника, не передал необходимую финансовую документацию конкурсному управляющему.

Определением от 19.12.2013 суд удовлетворил заявление.

Апелляционный суд постановлением от 26.02.2014 отменил определение суда от 19.12.2013, поскольку пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения Гаврилина Ю.В. к субсидиарной ответственности в спорной сумме, поскольку заявителем не представлено достаточных доказательств невозможности формирования и реализации конкурсной массы должника в связи с действиями ответчика, и отказал Компании в удовлетворении заявления.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.05.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Компания просит отменить указанные судебные акты.

Изучив доводы заявителя, представленные материалы и исходя из положений, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), суд приходит к выводу о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции, действующей на момент спорных правоотношений) установлено, что руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению

которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Исследовав представленные в дело доказательства, и оценив их в соответствии со статьей 71 Кодекса, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, а также учитывая конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции, установив, что в нарушение статьи 65 Кодекса заявитель не доказал обстоятельства того, что бывший руководитель должника не проявил должной степени заботливости и осмотрительности при руководстве деятельностью должника либо проявил явную недобросовестность при исполнении своих обязанностей, пришел к выводу о недоказанности всей совокупности условий для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности в порядке пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Приведенные в заявлении доводы свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными этими судами фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Кодекса определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Кодекса.

В рассматриваемом случае названные основания отсутствуют.

При таких обстоятельствах оснований для постановки вопроса об отмене оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А17-6418/2010 Арбитражного суда Ивановской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.05.2014 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

Ж.Н.Потихонина

Судья

В.А.Лобко

Судья

Р.Т. Мифтахутдинов