



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8835/14

Москва

22 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г., Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Радуга» (г. Челябинск; далее – ООО «Фирма «Радуга») о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2013 по делу № А76-2350/2013, дополнительного решения от 01.10.2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2014 по тому же делу

по иску ООО «Фирма «Радуга» к обществу с ограниченной ответственностью «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» (г. Москва; далее – ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО») об урегулировании разногласий, возникших при заключении дополнительного соглашения от 01.10.2012 к договору теплоснабжения от 01.01.2008 № 1361, принятии дополнительного соглашения от 01.10.2012 в

редакции истца.

Суд установил: решением от 29.08.2013, дополнительным решением от 01.10.2013 Арбитражного суда Челябинской области, оставленными без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2014, урегулированы разногласия:

пункт 1.1 приложения № 1 к договору теплоснабжения от 01.01.2012 № 1361 (пункт 1 дополнительного соглашения от 01.10.2012) изложен в следующей редакции: «Размер платы за тепловую энергию определяется в соответствии с пунктом 20 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307). При отсутствии индивидуальных приборов учета тепловой энергии в нежилом помещении многоквартирного дома размер платы за коммунальные услуги в нежилом помещении рассчитывается по соответствующим тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также исходя из объемов потребленных коммунальных ресурсов, которые определяются в соответствии с подпунктом 1 пункта 1, подпунктом 2 пункта 2 и подпунктом 2 пункта 3 приложения № 2 к настоящим Правилам. При этом исполнитель производит один раз в год корректировку размера платы за отопление в порядке, установленном подпунктом 3 пункта 2 и подпунктом 3 пункта 3 приложения № 2 к указанным Правилам. При определении объема потребленной тепловой энергии на отопление следует применять нормативы потребления для жилых помещений, установленные в соответствии с требованиями Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее – Правила № 306)»;

пункт 1.5 приложения № 1 к договору от 01.01.2012 № 1361 (пункт 4 дополнительного соглашения от 01.10.2012) изложен в следующей редакции:

«Количество тепловой энергии, планируемой к потреблению: январь – 14,85 Гкал, февраль – 14,85 Гкал, март – 14,85 Гкал, апрель – 14,85 Гкал, май – 4,95 Гкал, октябрь – 13,07 Гкал, ноябрь – 14,85 Гкал, декабрь – 14,85 Гкал, итого в год – 107,12 Гкал».

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ООО «Фирма «Радуга» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права. По мнению заявителя, нормативы потребления тепловой энергии для нежилых помещений в многоквартирном доме не определены, следовательно, объем тепловой энергии, поставленный в нежилое помещение заявителя, находящееся в многоквартирном доме, должен быть определен на основании Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105).

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Как установлено судом, ООО «Фирма «Радуга» владеет нежилым помещением (магазин), расположенным в многоквартирном доме № 70 по ул. шоссе Metallургов, г. Челябинск.

Между ООО «Фирма «Радуга» (абонент) и ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» (энергосбытовая организация) заключен договор теплоснабжения от 01.01.2008 № 1361.

Поскольку при заключении дополнительного соглашения от 01.10.2012 к договору у сторон возникли разногласия, в том числе, относительно порядка определения объема поставленной тепловой энергии, ООО «Фирма «Радуга» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Утверждая редакцию пункта 1.1 приложения № 1 к договору от 01.01.2012 № 1361, суды исходили из того, что в указанном многоквартирном доме не имеется общедомовых (коллективных) приборов учета тепловой

энергии, в связи с чем пришли к выводу, что применение нормативов потребления коммунальных услуг для определения количества тепловой энергии, поданной на нужды нежилого помещения, не противоречит пункту 20 Правил № 307, Правилам № 306 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 258).

Утверждая редакцию пункта 1.5 приложения № 1 к договору, суды исходил из того, что количество тепловой энергии на нужды отопления встроенного нежилого помещения определяется исходя из норматива потребления коммунальной услуги «отопление».

Нормативы установлены решением Челябинской городской Думы от 05.09.2009 № 14/9 «О нормативах потребления коммунальных услуг по горячему водоснабжению и отоплению в городе Челябинске». Этот нормативный правовой акт не отменен и является действующим. Суды также учли разъяснения Челябинской городской Думы о применении норматива потребления коммунальной услуги отопление.

Разрешая данный спор, суды урегулировали правоотношения сторон, установив правила, соответствующие законодательству.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии не имеется.

Следует отметить императивный характер норм, определяющих правила расчета объема коммунальных ресурсов, поставленного в нежилые помещения многоквартирных домов, не оборудованных приборами учета (подпункт «г» пункта 20 Правил № 307, пункт 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 в редакциях, действовавших в спорный период).

Доводы ООО «Фирма «Радуга» о неправильном определении величин планового объема энергопотребления несостоятельны, поскольку заявитель не указал, каким образом эти обстоятельства нарушают его права.

Доводы заявителя фактически сводятся к его несогласию с тем, что нормативы, установленные решением Челябинской городской Думы от

05.09.2009 № 14/9, подлежат применению при определении объемов потребленной им тепловой энергии. В то же время эти доводы выходят за рамки предмета спора об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора.

Ссылки заявителя на определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации являются несостоятельными, поскольку настоящие судебные акты приняты с учетом конкретных обстоятельств данного дела.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса. Таких оснований не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А76-2350/2013 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 29.08.2013, дополнительного решения от 01.10.2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2014 по указанному делу отказать.

Председательствующий
судья

С.В. Самуйлов

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шилохвост