



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8868/14

Москва

22 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г., Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Каспэнергосбыт» (г. Каспийск; далее – ООО «Каспэнергосбыт») от 16.06.2014 № 533/01 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2013 по делу № А40-137164/2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.03.2014 по тому же делу

по заявлению ООО «Каспэнергосбыт» к открытому акционерному обществу «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии» (г. Москва; далее – ОАО «АТС») о признании незаконными действий по формированию и определению нерегулируемых цен (стоимости) электрической энергии (мощности) при ее продаже для

ООО «Каспэнергобыт» и бездействия по неформированию регулируемых договоров в отношении ООО «Каспэнергобыт», как противоречащим Федеральному закону от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике); Правилам оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172 (далее – Правила № 1172), решению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2011 № ВАС-7986/11 (далее – решение № ВАС-7986/11).

Суд установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.03.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ООО «Каспэнергобыт» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права, нарушение единообразия в толковании и применении норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Как установлено судом, ООО «Каспэнергобыт» является энергосбытовой организацией и субъектом оптового рынка (покупателем электрической энергии и мощности).

Между ООО «Каспэнергобыт», Некоммерческим партнерством «Совет рынка по организации эффективной оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью», ОАО «АТС», ОАО «Центр финансовых расчетов», ОАО «Системный оператор Единой

энергетической системы», ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» заключен договор о присоединении к торговой системе оптового рынка от 24.12.2010 № 323-ДП/10.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 26.07.2011 № 180-э/4, с учетом изменений, внесенных приказом от 29 ноября 2011 года № 301-э/2, утвержден сводный прогнозный баланс на 2012 год.

ООО «Каспэнергосбыт» было выделено в указанном приказе отдельной строкой с 01.07.2012 с объемом потребления в размере 84,34 млн. кВтч., закрепленного за объемом потребления прочих потребителей.

Уведомлениями ОАО «АТС» от 23.07.2012 № 01-02/12-18411 и № 01-02/12-18410 ООО «Каспэнергосбыт» с 01.08.2012 предоставлено право участия в торговле на оптовом рынке с использованием зарегистрированных за ним групп точек поставки PKASPSB1 и PKASPSB3.

С начала момента участия в торговле на оптовом рынке весь объем электрической энергии (мощности) покупался ООО «Каспэнергосбыт» по нерегулируемым (рыночным) ценам.

В данном случае объемы потребления ООО «Каспэнергосбыт» не были учтены Федеральной службой по тарифам при определении плановых объемов поставки электрической энергии по регулируемым договорам для поставщиков – участников оптового рынка в 2012 году.

Правовые основы организации торговли электрической энергией и мощностью по регулируемым договорам в спорный период регулировались нормами раздела VI Правил № 1172 (пункты 62-72). В соответствии с абзацем 3 пункта 62 Правил № 1172 в спорный период в Республике Дагестан регулируемые договоры заключались с функционирующими в отдельных частях ценовых зон оптового рынка гарантирующими поставщиками - участниками оптового рынка, в отношении которых прогнозные объемы потребления электроэнергии и (или) мощности, определенные в прогнозном балансе на очередной период

регулирования, составляли не менее 60 процентов суммарных прогнозных объемов потребления электроэнергии и (или) мощности, определенных в прогнозном балансе на данный период в отношении соответствующего субъекта Российской Федерации.

Решением № ВАС-7986/11 признан недействующим абзац 3 пункта 62 Правил № 1172 в части применения его только к гарантирующим поставщикам.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.08.2013 по делу № А40-153751/12 признал незаконным бездействия Федеральной службы по тарифам, не включившей в Сводный прогнозный баланс на второе полугодие 2012 года объем электроэнергии, поставленный ООО «Каспэнергосбыт» населению и приравненным к нему категориям потребителей, и объем покупки электрической энергии (мощности) ООО «Каспэнергосбыт» с оптового рынка электрической энергии (мощности) по регулируемым договорам (регулируемым ценам).

После принятия названных судебных актов Федеральная служба по тарифам не откорректировала прогнозные объемы поставки электроэнергии по регулируемым ценам на 2012 год в части включения в них прогнозных объемов потребления заявителя.

Отказав в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что ОАО «АТС» формирует регулируемые договоры и определяет объемы поставки (покупки) электроэнергии и мощности по регулируемым ценам (тарифам) только после определения Федеральной службой по тарифам в сводном прогнозном балансе в отношении таких поставщиков и покупателей прогнозных объемов поставки (покупки) (внесения изменений в сводный прогнозный баланс). У ОАО «АТС» отсутствует возможность сформировать регулируемые договоры и определить объемы покупки электрической энергии и мощности по ним в отношении тех субъектов оптового рынка, по которым Федеральная служба не утвердила в сводном прогнозном балансе прогнозные объемы покупки по

регулируемым ценам (тарифам) для населения и сверх объемов населения, и, соответственно, не учла эти прогнозные объемы потребления в прогнозных объемах поставки электрической энергии и мощности.

Судебные акты основаны на положениях статей 23.1, 32, 33 Закона об электроэнергетике, пунктов 27, 62, 63, 64, 65, 68 Правил № 1172, пунктов 14, 59, 61 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии не имеется.

Доводы заявителя относительно обязанностей ОАО «АТС» не опровергают выводы судов, поскольку бездействие Федеральной службы по тарифам не меняет нормативно установленные основания и порядок для ОАО «АТС» как коммерческого оператора на оптовом рынке электрической энергии и мощности по формированию регулируемых договоров и определению объемов поставки (покупки) электроэнергии и мощности по регулируемым ценам (тарифам).

Вопреки доводам заявителя, ОАО «АТС» не вправе своими действиями выполнять функции, возложенные на Федеральную службу по тарифам.

Ссылки заявителя на то, что названный нормативно установленный порядок не применим к рассматриваемой ситуации и на его незаконность, не могут быть приняты, поскольку фактически направлены на оспаривание Правил № 1172, а не данных конкретных действий (бездействия) ОАО «АТС».

Довод заявителя о том, что ОАО «АТС» уже располагает информацией для формирования регулируемых договоров в отношении заявителя, был предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций при рассмотрении спора и отклонен на основании оценки представленных

в материалы дела доказательств. Основания и полномочия для переоценки этих доказательств у суда надзорной инстанции отсутствуют. Кроме того, данный довод не опровергает выводы судов о порядке такого формирования.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса. Таких оснований не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-137164/2012 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 12.08.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.03.2014 по указанному делу отказать.

Председательствующий
судья

С.В. Самуйлов

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шилохвост