



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8752/14

Москва

21 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирейковой Г.Г., судей Самуйлова С.В. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ЭТВЭС-Сбыт» от 16.06.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2013 по делу № А40-99428/12, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.03.2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭТВЭС-Сбыт» (Москва; далее – общество) к закрытому акционерному обществу «ТЕКТОНИКА» (Москва; далее – компания) о взыскании 35 599 рублей 01 копейки (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ЭТВЭС», государственное

унитарное предприятие города Москвы «Дирекция единого заказчика» района «Замоскворечье».

Суд установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.03.2014, исковые требования удовлетворены частично: с компании в пользу общества взыскано 26 155 рублей 13 копеек задолженности. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество, ссылаясь на ошибочность выводов судов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между обществом (агент) и обществом с ограниченной ответственностью «ЭТВЭС» (принципал) заключен агентский договор от 01.09.2010 № 2405, по условиям которого общество от имени и по поручению принципала обязалось заключать договоры с контрагентами, а том числе договоры теплоснабжения; производить расчет количества потребляемой тепловой энергии потребителям; производить начисление сумм платежей, подлежащих оплате за отпущенную тепловую энергию; осуществлять выставление счетов потребителям; оформлять акты выполненных работ или оказанных услуг с потребителями; принимать платежи за поставленную тепловую энергию и в случае ненадлежащего исполнения, включая просрочку исполнения, потребителями обязательств по оплате тепловой энергии; принимать меры по взысканию с них задолженности, в том числе в судебном порядке.

Общество, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, указало, что 10.06.2011 при осмотре помещений компании по адресу: Москва, ул. Люсиновская, д. 39, корп. 5, выявлен факт бездоговорного потребления тепловой энергии, стоимость которой компанией не оплачена.

Исследовав и оценив в соответствии с положениями статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

Отклоняя возражения общества о необходимости применения иного тарифа, суды указали на непредставление доказательств того, что ООО «ЭТВЭС» является теплоснабжающей организацией, осуществляющей регулируемую деятельность. Документов, подтверждающих владение ООО «ЭТВЭС» источником тепловой энергии и (или) тепловыми сетями, не представлено.

Доводы общества, обоснованные ссылками на поставку компании тепловой энергии (теплоносителя), принадлежащей ООО «ЭТВЭС», для которого регулирующим органом установлен соответствующий тариф, отклоняются как направленные на переоценку надзорной инстанцией представленных доказательств и установление иных фактических обстоятельств спора, что положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается.

С учетом изложенного суд надзорной инстанции считает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А40-99428/12 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.03.2014 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шилохвост