



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9711/14

Москва

21 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Козловой О.А., судей Кирейковой Г.Г., Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Легион» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 29.11.2013 по делу № А76-14178/2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Легион» (далее – банк) к обществу с ограниченной ответственностью «Центр пищевой индустрии – Ариант» (далее – общество «ЦПИ – Ариант») о взыскании 4 158 334 рублей 08 копеек неустойки.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «ГласСервис».

### СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.11.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа от 22.05.2014 названные судебные акты оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, банк просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Кодекса.

Проверив обоснованность изложенных в заявлении доводов, а также исходя из содержания оспариваемых судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных упомянутой статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что между банком (финансовым агентом) и обществом «ГласСервис» (клиентом) заключен договор от 27.01.2010, по условиям которого финансовый агент передает клиенту денежные средства в счет денежных требований клиента к третьим лицам (дебиторам), вытекающим из договоров/контрактов, заключенных между клиентом и дебитором, предметом которых является предоставление клиентом дебиторам товаров, выполнения работ

и оказания услуг, а клиент уступает финансовому агенту эти денежные требования.

Во исполнение заключенного между обществом «ГласСервис» (поставщиком) и обществом «ЦПИ-Ариант» (покупателем) договора от 01.01.2010 поставщик поставлял покупателю товар, оплачиваемый последним в соответствии с поступавшими от поставщика уведомлениями.

Ссылаясь на нарушение обществом «ГласСервис» срока поставки товара, установленного условиями договора от 01.01.2010, банк, ссылаясь на положения договора от 27.01.2010, обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Оценив представленные сторонами доказательства, в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 431, пунктом 1 статьи 824, пунктами 1 и 3 статьи 827 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды, установив, что договор финансирования от 27.01.2010 не содержит условий о солидарной и субсидиарной ответственности клиента и покупателя, отказали в удовлетворении исковых требований банка к покупателю.

Суды указали, что в рассматриваемом случае исковые требования предъявлены к ненадлежащему ответчику, о замене которого истцом в порядке статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлялось.

Доводы заявителя, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, в том числе со ссылками на судебные акты, принятые по другим делам, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку и признаны несостоятельными как несоответствующие представленным по делу доказательствам и соглашениям сторон.

Нарушения единообразия в толковании и применении норм права судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А76-14178/2013 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 29.11.2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

О.А.Козлова

Судья \_\_\_\_\_

Г.Г.Кирейкова

Судья \_\_\_\_\_

О.Ю.Шиловост