



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора
№ ВАС-9924/14

Москва

21 июля 2014 г.

Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В. рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Славянка» от 30.06.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 02.12.2013 по делу № А73-9238/2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.05.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Славянка» (Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Жилмассив» (г. Хабаровск) о взыскании 13 378 169 рублей 85 копеек

и встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Жилмассив» к открытому акционерному обществу «Славянка» о взыскании 13 378 169 рублей 85 копеек.

СУД УСТАНОВИЛ:

заявление подано с нарушением требований, предусмотренных главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 294 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к заявлению,

подписанным представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на его подписание.

Заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу № А73-9238/2013 Арбитражного суда Хабаровского края подписано представителем ОАО «Славянка» по доверенности от 13.01.2014 № 7, выданной исполняющим обязанности директора филиала «Хабаровский» ОАО «Славянка» Плешко М.Г., действующим на основании доверенностей № 1425 от 31.12.2013 и № 1458 от 31.12.2013. Однако доверенность № 1425 от 31.12.2013 к надзорной жалобе не приложена, что подтверждается актом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.07.2014 об отсутствии документов или других вложений в почтовом отправлении.

Таким образом, полномочия лица, подписавшего заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора, не подтверждены надлежащим образом.

В связи с нарушением требований части 3 статьи 294 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление подлежит возврату.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 296 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление открытого акционерного общества «Славянка» от 30.06.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 02.12.2013 по делу № А73-9238/2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.05.2014 по тому же делу, а также документы согласно приложению возвратить заявителю.

Судья

С.В. Самуйлов