



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8961/14

Москва

21 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирейковой Г.Г., судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Объединенная энергетическая компания» от 27.06.2014 № ОЭК/01/8600 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.03.2014 по делу № А40-35766/13 по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (Москва; далее – общество) к открытому акционерному обществу «Объединенная энергетическая компания» (Москва; далее – компания) о взыскании 493 943 рублей 87 копеек неосновательного обогащения.

Суд установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.03.2014, заявленные требования удовлетворены.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение его прав в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате неправильного применения арбитражными судами норм материального права, на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, между обществом (исполнителем) и обществом с ограниченной ответственностью «Ринком» (заказчиком) заключен договор о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети от 13.06.2007 № ПМ-07/6929-07 по условиям которого исполнитель обязался обеспечить оказание заказчику услуги по технологическому присоединению энергопринимающего устройства заказчика к электрической сети, который, в свою очередь, принял на себя обязательство выполнить мероприятия, предусмотренные техническими условиями и техническими обязательствами (в пределах границы балансовой принадлежности), и оплатить услуги исполнителя за технологическое присоединение.

Постановлениями Региональной энергетической комиссии Москвы от 25.09.2006 № 40 «Об утверждении Правил технологического присоединения потребителей к распределительным электрическим сетям в городе Москве» и от 13.11.2006 № 46 «Об утверждении Регламента

взаимодействия между энергетическими компаниями при осуществлении технологического присоединения потребителей к распределительным электрическим сетям в городе Москве» предусмотрено, что в городе Москве технологическое присоединение потребителей к электрическим сетям осуществляется по принципу «Одного окна».

Часть платы, полученной по вышеуказанному договору, общество передало компании как участнику процесса технологического присоединения в рамках системы «Одного окна».

В связи с расторжением указанного договора вступившими в законную силу судебными актами по делу № А41-31166/11 Арбитражного суда города Москвы с общества в пользу ООО «Ринком» взыскано 5 064 741 руб. 40 коп. неосновательного обогащения.

Общество, возвратив сумму неосновательного обогащения по названному решению суда и не получив часть этой суммы от компании, обратилось в суд с настоящими исковыми требованиями.

Для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

При этом наличие указанных обстоятельств в совокупности, а также размер неосновательного обогащения должно доказать лицо, обратившееся в суд с соответствующими исковыми требованиями (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовали представленные сторонами доказательства и, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации,

пришли к выводу о возникновении у компании неосновательного обогащения за счет общества.

Суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств несения компанией расходов по осуществлению мероприятий для обеспечения технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «Ринком».

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с таким выводом суда.

Доводы заявителя о недоказанности неосновательности получения спорных денежных средств и правовых оснований для их возврата со ссылкой на часть 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации отклоняются.

Несогласие заявителя с принятыми по существу спора судебными актами направлено на переоценку надзорной инстанцией доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела № А40-35766/13 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2013,

постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.03.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шилохвост