



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ **об отказе в передаче дела в Президиум** **Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

№ ВАС-9155/14

Москва

18 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Павловой Н.В., судей Прониной М.В., Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ТриалКомТорг» (далее – общество, заявитель) от 02.07.2014 б/н о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ульяновской области от 05.09.2013 по делу № А72-1040/2012 (о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя), постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2014 по тому же делу.

Суд установил:

Общество подало заявление о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела № А72-1040/2012 Арбитражного суда Ульяновской области.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 05.09.2013 по делу № А72-1040/2012, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2014 по тому же делу, с истца в пользу ответчика взыскано 115 863 рубля 59 копеек в возмещение судебных расходов. В остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество ссылается на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, существенное нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обосновывая свои требования основным доводом о том, что понесенные заявителем судебные расходы на оплату услуг представителя соответствуют сложившимся расценкам на услуги адвокатов в регионе рассмотрения спора и у суда при таких обстоятельствах не имелось оснований для уменьшения суммы взыскиваемых судебных расходов.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Кодекса: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Изучив доводы заявителя, вынесенные по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отмечает следующее.

Согласно статье 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2).

Как разъяснено в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно разъяснению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащемуся в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы

расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Удовлетворяя требование о взыскании судебных расходов, суд, в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 Кодекса оценив представленные в материалах дела доказательства, руководствуясь упомянутыми положениями процессуального закона и разъяснениями судебной практики, оценив разумность размера предъявленных к взысканию расходов по указанным выше критериям, с учетом обстоятельств дела, приняв во внимание, что в каждом из трех договоров имеется условие, что стоимость услуг по настоящему договору не превышает 100 000 рублей, а также расценив ссылку истца на тарифы, рекомендованные к применению с 01.01.2013 Советом адвокатской палаты, как несостоятельную, поскольку индивидуальный предприниматель И.И. Терехин адвокатом не является, счел необходимым уменьшить судебные расходы до 100 000 рублей.

Судебная коллегия Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации полагает, доводы, приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, сводятся к пересмотру установленных судами фактических обстоятельств дела и исследованных ими с соблюдением норм процессуального права доказательств и не могут быть согласно главе 36 Кодекса предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции, которая наделена в силу статьи 304 Кодекса полномочиями по пересмотру судебных актов в целях исправления фундаментальных судебных ошибок, повлекших нарушение прав человека, единообразия судебной практики или публичных интересов, и не наделена полномочиями по пересмотру обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций.

При таких обстоятельствах коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит экстраординарных оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А72-1040/2012 Арбитражного суда Ульяновской области для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Ульяновской области от 05.09.2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.В. Пронина

Судья

О.Ю. Шиловост