ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ ВАС-9048/14

Москва 14 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

Судей Попова В.В., Поповой Г.Г.

рассмотрела заявление общества с ограниченной ответственностью «Глобус» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Владимирской области от 28.08.2013 по делу № А11-1799/2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.04.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Глобус» (г. Королев Московской области) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (г. Владимир) о признании незаконными действий по прекращению права собственности на земельные участки, обязании восстановить права путем восстановления регистрационных записей.

Третье лицо: производственный кооператив «Гороховецкий» (д. Арефино Гороховецкого района Владимирской области),

суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (далее – управление), выразившихся в прекращения права собственности общества на земельные участки с кадастровыми номерами 33:09:020264:26, 33:09:020267:79, 33:09:020267:80, 33:09:020267:77, 33:09:020267:81, 33:09:020264:25, 33:09:020267:76, 33:09:020267:85, 33:09:020267:75, 33:09:020267:82, 33:09:020267:83, 33:09:020267:84, 33:09:020267:86, 33:09:020267:78, 33:09:020298:16, 33:09:020264:28, 33:09:020264:27. Одновременно заявитель просил суд обязать регистрирующий орган устранить допущенное нарушение его прав.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен производственный кооператив «Гороховецкий».

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 28.08.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 02.04.2014 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм права и неполное исследование обстоятельств спора.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что оспариваемые действия по погашению записей о праве собственности общества на земельные участке осуществлялись управлением в порядке исполнения решения Гороховецкого районного суда Владимирской области 19.07.2012 по делу № 2-6/12.

При рассмотрении указанного дела суд общей юрисдикции пришел выводу о недействительности сделки, по которой общество приобрело соответствующие земельные участки. Кроме того, по итогам разрешения спора суд общей юрисдикции признал недействительными свидетельства о государственной регистрации права на земельные доли общества и записи о государственной регистрации права на землю в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Поскольку зарегистрированное право собственности общества на земельные участки было оспорено, суды, исходя из принципа обязательности вступивших в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции (статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) пришли к выводу о правомерности действий управления. Учитывая, что резолютивная часть решения суда общей юрисдикции предполагает погашение соответствующих записей о праве собственности на земельные участки, суды по настоящему делу сочли заявленное обществом требование о признании незаконными этих действий не подлежащим удовлетворению.

Доводы заявителя об отсутствия условий для погашения записей о праве собственности по существу касаются проверки законности выводов

суда общей юрисдикции, принявшего указанное решение, что не входит в компетенцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А11-1799/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Владимирской области от 28.08.2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.04.2014 отказать.

Председательствующий судья Е.Е. Борисова

Судьи В.В. Попов

Г.Г. Попова