



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8953/14

Москва

14 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Потихониной Ж.Н., судей Вавилина Е.В., Мифтахутдинова Р.Т. рассмотрела в судебном заседании заявление гражданина Эрхима Андрея Вячеславовича (г.Чебоксары) от 16.06.2014 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Чувашской Республики от 30.08.2014 по делу № А79-7577/2010, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2014 по тому же делу по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Чувашской Республике о привлечении бывшего руководителя ООО «Регионнефтепродукт» Эрхима А.В. к субсидиарной ответственности.

Суд установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Регионнефтепродукт» (далее – общество, должник) уполномоченный орган – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой

службы № 8 по Чувашской Республике (далее – Инспекция) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Эрхима А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с Эрхима А.В. 36 882 757 руб. 64 коп.

С учетом принятых судом уточнений заявление подано на основании статьи 10 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее – Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ).

В обоснование своих требований заявитель ссылался на то, что Эрхим А.В., являясь руководителем и учредителем должника, в преддверии банкротства совершил ряд сделок по отчуждению имущества на сумму 26 000 000 рублей, которые привели к резкому ухудшению финансово-экономического состояния общества, что в свою очередь привело к его неплатежеспособности и невозможности отвечать по долгам перед кредиторами. Указанные обстоятельства подтверждены вступившим в законную силу приговором Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 29.06.2012, которым Эрхим А.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 176, статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 30.08.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2013, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2014 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Эрхим А.В. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и процессуального права. По мнению заявителя, при рассмотрении спора подлежали применению положения пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ, поскольку действия, являющиеся основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, имели место в 2008-2009 годах.

Изучив доводы заявителя, представленные материалы и исходя из положений, установленных статьей 304 Кодекса, суд приходит к выводу о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Основания привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности за доведение организации до банкротства закреплены в пункте 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» как в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ, так и в последующих редакциях.

Проанализировав условия и обстоятельства заключения должником в лице Эрхима А.В. сделок, принимая во внимание обстоятельства, установленные приговором Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 29.06.2012 по делу № 1-72-2012, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что, являясь лицом, имеющим право давать обязательные для должника указания, Эрхим А.В. в период осуществления полномочий руководителя должника совершил ряд действий по распоряжению имуществом должника, которые привели к неблагоприятным финансовым последствиям для последнего и его банкротству, а также о наличии вины Эрхима А.В. в банкротстве должника.

Доводы Эрхима А.В., связанные с переоценкой доказательств и установлением новых обстоятельств, не могут быть предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции, исходя из его компетенции, определенной в статьях 292, 304 и части 5 статьи 305 Кодекса.

Приведенные в заявлении доводы свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными этими судам фактическими обстоятельствами дела.

При таких обстоятельствах оснований для постановки вопроса об отмене оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А79-7577/2010 Арбитражного суда Чувашской Республики в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 30.08.2014, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Ж.Н.Потихонина

Судья

Е.В.Вавилин

Судья

Р.Т.Мифтахутдинов