



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9245/14

Москва

14 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Козловой О.А., судей Прониной М.В. и Шиловхоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление Федеральной таможенной службы от 02.07.2014 № 04-12/07743 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 20.09.2013 по делу № А04-4722/2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.04.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Амур Юань Дун» (далее - общество) к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службе (далее – ФТС России) о взыскании 498 231 рубля 90 копеек убытков, а также 20 000 рублей судебных расходов (с учетом уточнений).

В качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечена Благовещенская таможня.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 20.09.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.04.2014, исковое требование удовлетворено в полном объеме.

Принимая судебные акты, суды исходили из наличия условий, необходимых для возложения на ФТС России ответственности за причиненные обществу убытки в виде расходов по оплату утилизационного сбора, сбора за повторное таможенное оформление товара, услуг таможенного представителя по повторному декларированию, услуг по хранению товара в период с 08.07.2013 по 11.07.2013, возникшие в результате несвоевременного принятия таможенным органом решения о выпуске товара.

Заявитель (ФТС России) просит о пересмотре принятых по делу судебных актов в порядке надзора по мотиву нарушения единообразия в толковании и применении норм права, выразившегося во взыскании убытков при отсутствии причинно-следственной связи между действиями таможенного органа и расходов заявителя, недоказанности неправомерности действий таможни, а также наличия и размера убытков. Кроме того, заявитель указывает на чрезмерность судебных расходов на оплату услуг представителя.

Изучив заявление и материалы надзорного производства, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Рассмотрев обстоятельства спора, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, на которых истец основывал требование, суды установили, что требуемые обществом убытки, в том числе по оплате хранения товара в период с 08.10.2013 по 11.07.2013, являются обоснованными и подтвержденными по размеру, возникшими вследствие действий таможи, выразившихся в отказе в выпуске товара и принятия решения о корректировке таможенной стоимости.

При этом незаконность отказа таможи установлена вступившим в законную силу судебными актами по делу № А04-8676/2012 Амурской области; незаконность принятия таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара установлена решением Арбитражного суда Амурской области от 09.10.2013 по делу № А04-5549/2013.

Вопрос доказанности наличия и размера убытков находится в компетенции судов первой и апелляционной инстанций и не рассматривается при проверке судебных актов в порядке надзора, поскольку не составляет оснований для их пересмотра в этой судебной инстанции.

Заявляя о чрезмерности судебных расходов, ФТС России в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказала этого обстоятельства, поэтому ее возражение не принято судами нижестоящих инстанций и не принимается судом надзорной инстанции, оснований для пересмотра судебных актов в котором не составляет ревизия данной судами оценки доказательств.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А04-4722/2013 Арбитражного суда Амурской области для пересмотра в порядке надзора решения от 20.09.2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.04.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

О.А. Козлова

Судья _____

М.В. Пронина

Судья _____

О.Ю. Шиловост