



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8911/14

Москва

14 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Попова В.В., Гросула Ю.В., Пауля Г.Д. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Пенсионер» (г.Кемерово) от 16.06.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 по делу № А27-10955/2013 Арбитражного суда Кемеровской области и постановления Суда по интеллектуальным правам от 26.03.2014 по тому же делу, принятых по иску закрытого акционерного общества «С.Б.А./Гала Рекордз» (г.Москва, далее – общество «С.Б.А./Гала Рекордз») к обществу с ограниченной ответственностью «Пенсионер» (г.Кемерово, далее – общество «Пенсионер») о взыскании 340 000 рублей компенсации за нарушение полученных на основании договора от 18.07.2005 N СБА-18072005/01 исключительных смежных прав на фонограммы музыкальных произведений "Трудный возраст", "Сантиметры дыхания", "Нежность",

"Лолита", "Сон", "Ветром стать", "Отпускаю", "Пам-парам", "Знаешь ли ты", "Сантиметры дыхания (remix)", "Трудный возраст (slow version)", "Нежность (remix acid-jazz)", "Небо цвета молока", "Секретов нет", "Научусь летать", "Мой рай", "Любовь", "Лучшая ночь", "Не отдам", "Open Air Sochi", "Зима", "Чужой", "Звезда", "Дорога", "Весна", "Портрет", "Блюз", "Одиночка", "Любовь - это яд", "Страница", "Я люблю тебя", "Мама-кошка", "На радиоволнах", "Птицы" в исполнении Максимовой М.С. (с учетом уточнения предмета требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Другие лица, участвующие в деле: третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – общество с ограниченной ответственностью "Регион" (г.Кемерово, далее – общество "Регион").

Суд установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 14.10.2013 в иске отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 26.03.2014 постановление от 24.12.2013 оставил без изменения.

В заявлении, поданном обществом в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «Пенсионер» указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Судами установлено, что между обществом "С.Б.А./Гала Рекордз" и индивидуальным предпринимателем Абросимовой М.С. (автор-исполнитель, творческий псевдоним - МакСим) 18.07.2005 был заключен договор N СБА-18072005/01 на приобретение исключительных

имущественных авторских и смежных прав на использование поименованных музыкальных произведений, указанных в приложении N 1.

В соответствии с разделами 3 и 4 договора все исключительные имущественные авторские и смежные права, оговоренные в договоре, принадлежат на праве собственности обществу "С.Б.А./Гала Рекордз" на территории всего мира без исключения и в течение всего срока действия смежных и авторских прав со дня подписания настоящего договора.

Обществом «Пенсионер» 09.10.2012 в принадлежащей ему торговой точке, расположенной по адресу: г. Кемерово, пр. Ленина, д. 117, универсам "Пенсионер", был реализован диск формата MP3 "МакСим. Все хиты. Вкл. Одиночка", содержащего музыкальные произведения, права на которые принадлежат обществу "С.Б.А./Гала Рекордз". Реализованный диск не содержит информации о правообладателе, полиграфия диска отличается от оригинала, диск не оклеен контрольной маркой правообладателя.

Полагая незаконной реализацию обществом «Пенсионер» экземпляра диска формата MP3 со спорными фонограммами в отсутствие соответствующего лицензионного договора, общество "С.Б.А./Гала Рекордз" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности принадлежности обществу "С.Б.А./Гала Рекордз" исключительных смежных прав на 34 фонограммы.

Отменяя решение, и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 1 статьи 1229, пунктом 1 статьи 1233, подпунктам 1 и 2 пункта 1 статьи 1304, 1311 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), посчитав неправомерной реализацию обществом «Пенсионер» без разрешения правообладателя – общества "С.Б.А./Гала Рекордз" спорных фонограмм.

Вопреки доводам общества «Пенсионер» распространение указанных произведений подтвержден материалами дела, в том числе видеозаписью покупки, кассовым чеком от 09.10.2012, содержащим указание на наименование товара, его количество и стоимость, реквизиты ответчика.

Выводы судов согласуются с разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного Информационным письмом от 13.12.2007 N 122.

На основании положений статей 1252, 1301, 1311 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Кодексом, вправе требовать от нарушителя компенсации в размере от 10 000 рублей до 5 000 000 рублей.

При этом судом апелляционной инстанции учтено, что каждое из музыкальных произведений и фонограмм, содержащихся на спорном диске формата MP3, является самостоятельным объектом исключительных прав, подлежащим защите, поэтому правомерно взыскал компенсацию из расчета 10 000 рублей за неправомерное использование каждого из произведений и фонограмм.

Доводы общества «Пенсионер» по существу направлены на переоценку выводов судов апелляционной и кассационной инстанций о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов, не установлено.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела Арбитражного суда Кемеровской области № А27-10955/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 по делу № А27-10955/2013 Арбитражного суда Кемеровской области и постановления Суда по интеллектуальным правам от 26.03.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий
судья

В.В.Попов

Судья

Ю.В.Гросул

Судья

Г.Д.Пауль