



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8573/14

Москва

10 июля 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Чистякова А.И., рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области от 30.05.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.03.2014 по делу № А40-40997/13-120-242 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛА:

Администрация Павлово-Посадского муниципального района Московской области (далее – администрация, организатор торгов) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 15.03.2013 № 06/СЕ/1970 и предписания от 15.03.2013 № 06/СЕ/1969.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Департамент архитектурного и строительного инжиниринга» (далее – общество «ДАСИ») и общество с ограниченной ответственностью «Кристалл».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2013 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа от 14.03.2014 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявленных администрацией требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции администрация просит указанный судебный акт отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судом кассационной инстанции норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются:

нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Суды установили, что в антимонопольный орган 04.03.2013 поступила жалоба общества «Кристалл» на необоснованный отказ организатора торгов в приеме заявки на участие в аукционе на право заключения договора аренды муниципального имущества (лот № 1 – местонахождение: Московская область, город Павловский Посад, площадь Революции, дом 17, информационное сообщение № 070213/0134309/02; лот № 2 – местонахождение: Московская область, город Павловский Посад, улица Володарского, дом 84, информационное сообщение № 070213/0134309/02).

В аукционной документации содержится требование об оплате специализированной организации обществу «ДАСИ» вознаграждения, связанного с организацией проведения аукциона. Согласно заявке на участие в аукционе, размещенной на сайте torgi.gov.ru, в случае победы на аукционе победитель оплачивает следующие расходы: комиссионные в размере 10% от продажной стоимости предмета аукциона; работы связанные с проведением работ по формированию участка, оценки и формированием отчета о рыночной стоимости.

В соответствии с пунктом 1.4. договора-поручения от 22.01.2013 № 1, заключенного между администрацией и обществом «ДАСИ» началом процедуры торгов является получение поверенным от доверителя копий постановлений Главы Павлово-Посадского муниципального района о проведении торгов, которыми определяется начальные условия (объект,

предмет и форма торгов, начальная цена, шаг аукциона, размер задатка и др.).

Решением антимонопольного органа от 15.03.2013 № 06/СЕ/1970 признана обоснованной жалоба общества «Кристалл» и установлено нарушение порядка организации и проведения аукциона, определенного Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Правила), утвержденными приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67.

На основании указанного решения антимонопольного органа администрации выдано предписание от 15.03.2013 № 06/СЕ/1969 об аннулировании протоколов, составленных при проведении аукциона.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод об отсутствии нарушений порядка организации и проведения аукциона со стороны администрации. По мнению судов, у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для принятия оспариваемых решения и предписания.

При этом суды первой и апелляционной инстанций в том числе указали, что выставленные на аукцион объекты включены в перечень муниципального недвижимого имущества, предназначенного для передачи в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства решениями Совета Депутатов Павлово-Посадского муниципального района Московской области от 24.12.2010 № 173/26 и от 27.09.2012 № 450/59, указанные решения опубликованы в установленном законом порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отметили, что Правила не содержат запрета на оплату расходов (вознаграждения) за счет победителя аукциона.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд кассационной инстанции признал названные выводы судов первой и апелляционной инстанций ошибочными и указал на доказанность выявленных антимонопольным органом нарушений Правил, допущенных организатором торгов.

Суд кассационной инстанции в том числе указал, что Правила не предусматривают возмещение победителем аукциона каких-либо расходов, понесенных организатором торгов либо специализированной организацией. Документация об аукционе не содержит сумм данных расходов организатора торгов.

Суд кассационной инстанции также отметил, что проведение торгов является муниципальной нуждой, а все расходы, понесенные муниципальным образованием в связи с их проведением, подлежат урегулированию в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суд кассационной инстанции исходил из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления администрации суд кассационной инстанции руководствовался в том числе нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами, а также действовавшим на момент возникновения спорных правоотношений Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, не усматривается.

Рассмотрев заявление администрации, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А40-40997/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.03.2014 по делу № А40-40997/13-120-242 Арбитражного суда города Москвы отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

В.Н. Александров

Судья

А.И. Чистяков