



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8194/14

Москва

08 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Павловой Н.В., Шиловцова О.Ю., рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Батенева Дмитрия Геннадьевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 10.10.2013 по делу № А76-16189/2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.03.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Уралсервис» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Батеневу Д.Г. (далее – предприниматель) о взыскании 26 939 руб. 89 коп. задолженности по договору на оказание услуг по теплоснабжению от 27.10.2012 № 246 за период с октября 2012 года по апрель 2013 года и 85 873 руб. 01 коп. неустойки за период с 11.11.2012 по 12.08.2013.

Суд установил: решением от 10.10.2013, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования в части взыскания неустойки удовлетворены. Производство по делу в части требования задолженности за тепловую энергию прекращено в связи с оплатой ответчиком суммы долга после предъявления иска в суд и отказом общества от иска в указанной части.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, неправильное применение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов об отсутствии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при взыскании неустойки.

Ознакомившись с доводами заявителя, судебная коллегия не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что во исполнение договора от 27.10.2012 № 246, заключенного сторонами, с октября 2012 года по апрель 2013 года общество поставило в нежилое помещение, принадлежавшее предпринимателю, тепловую энергию, что подтверждается подписанными актами приема выполненных работ и последним не оспаривается. Выставленные счета-фактуры на оплату тепловой энергии предприниматель не оплатил, что послужило поводом для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском. Долг уплачен после предъявления иска в суд.

Исходя из установленных фактических обстоятельств и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что общество представило достаточно доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении предпринимателем обязательств по оплате тепловой энергии, что послужило основанием для

удовлетворения иска со ссылками на статьи 309, 310, 329, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд наделен правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Бремя доказывания явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, а также обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, возложено на сторону, ходатайствующую о снижении размера неустойки (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из судебных актов следует, что доводы предпринимателя, касающиеся размера неустойки и возможности ее снижения, были предметом судебного исследования. Суды оценили доводы и доказательства, представленные ответчиком, учли период задолженности и не установили оснований, предусмотренных статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, для снижения начисленной обществом неустойки.

Доводы заявителя, касающиеся его несогласия с размером неустойки, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, по существу направлены на переоценку исследованных ими доказательств. В то же время оценка доказательств и установление фактических обстоятельств при

рассмотрении как существа спора, так и вопроса о снижении размера неустойки является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций.

Определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»), тогда как суд надзорной инстанции в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не полномочен разрешать вопросы факта, исследовать и оценивать доказательства.

Неправильного применения норм права, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса. Таких оснований не установлено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А76-16189/2013 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 10.10.2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.03.2014 отказать.

Председательствующий судья

С.В. Самуйлов

Судья

Н.В. Павлова

Судья

О.Ю. Шилохвост