



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8063/14

Москва

07 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Павловой Н.В., Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Пермьэнергосервис» (г. Екатеринбург; далее – общество) от 05.06.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 04.02.2014 по делу № А50-24273/2013 и постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2014 по тому же делу

по иску общества к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Кривецкая основная общеобразовательная школа» (Пермский край; далее – школа) о взыскании 156 392 рублей 02 копеек задолженности по оплате тепловой энергии, поставленной с сентября по декабрь 2012 года по договору от 06.02.2012 № 3/П/К/б.

Суд установил: решением Арбитражного суда Пермского края от 04.02.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2014, иск удовлетворен частично: со школы в пользу общества взыскано 67 218 рублей задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушение норм процессуального права, нарушение единообразия в толковании и применении норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Как установлено судами, между обществом (энергоснабжающая организация) и школой (абонент) заключен договор на поставку тепловой энергии от 06.02.2012 № 3/П/К/б с дополнительным соглашением к нему от 04.12.2012. Согласно пункту 4.8 договора при отсутствии у абонента приборов учета и отсутствии узла учета на источнике тепловой энергии расчет количества потребляемой тепловой энергии производится по расчетному методу, то есть в соответствии с Методикой определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения МДС 41-4.2000, утвержденной Приказом Госстроя Российской Федерации от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105).

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, общество сослалось на то, что школа оплатила поставленную в спорный период тепловую энергию не в полном объеме. Сумма задолженности рассчитана обществом с применением Методики № 105.

Возражая против удовлетворения иска, школа представила свой расчет задолженности, признав иск в части 67 218 рублей. Задолженность также рассчитана на основании Методики № 105.

Удовлетворяя иск в названной части, суды руководствовались положениями статей 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Методикой № 105, и признали правильным расчет ответчика. При этом суды исходили из того, что приборы учета тепловой энергии на источнике тепловой энергии, а также на объекте ответчика отсутствовали, в связи с чем по условиям договора количество потребленной ответчиком тепловой энергии подлежит определению расчетным методом в соответствии с Методикой № 105.

Определяя размер задолженности, суды исходили из того, что оплата энергии в рассматриваемом случае должна производиться за фактически принятое ответчиком количество энергии и пришли к выводу, что ответчик обоснованно исключил из расчета величину вентиляционной нагрузки, доказав демонтаж в 1995 году колориферной системы вентиляции, работающей от отопления.

Одновременно суды отклонили доводы истца о необходимости произведения расчетов между сторонами на основании согласованного в приложения № 1 к договору количества тепловой энергии, поскольку приложение № 1 в материалы дела не представлено и с учетом статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации. К тому же в соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан оплачивать фактическое, а не плановое количество поставленной тепловой энергии.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии не имеется.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств и установление других фактических обстоятельств, что не отнесено к

компетенции суда надзорной инстанции положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылки заявителя на нарушение судами норм процессуального права не свидетельствуют о наличии оснований для безусловной отмены судебных актов.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса. Таких оснований не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А50-24273/2013 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 04.02.2014 и постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2014 по указанному делу отказать.

Председательствующий
судья

С.В. Самуйлов

Судья

Н.В. Павлова

Судья

О.Ю. Шилохвост