ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-16259/12

Москва 7 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи В.А.Лобко, судей Р.Т.Мифтахутдинова и И.В.Разумова рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Теплоэнергосервис» (город Екатеринбург) от 12.06.2014 без номера о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2014 по делу № А60-37155/2010 Арбитражного суда Свердловской области.

Суд установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Уральский завод энергомашиностроения» (далее – должник) Арбитражным судом Свердловской области рассмотрено заявление открытого акционерного общества «Теплоэнергосервис» (далее – общество «Теплоэнергосервис») о включении требования в размере 496 245 рублей 12 копеек, представляющего задолженность по договору от 17.05.2010 № 706/10-ТЭС в реестр требований кредиторов.

Определением от 18.12.2013 требование признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов как подлежащее удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014 определение от 18.12.2013 изменено: из резолютивной части исключено указание на удовлетворение требования общества «Теплоэнергосервис» за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.05.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции от 18.12.2013 оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Теплоэнергосервис» просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм права.

Оценив доводы заявления и содержание принятых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из приложенных к заявлению материалов видно, что при обращении в суд за установлением требования к должнику общество «Теплоэнергосервис» указало, что ранее право требования к должнику было уступлено им другому лицу по договору цессии от 14.01.2011 № 5. Позднее общество «Теплоэнергосервис» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство (дело № А60-44406/2010), в рамках которого упомянутый договор цессии признан недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). После

вступления в законную силу судебного акта о признании сделки уступки права требования недействительной уступленный долг общества «Уральский завод энергомашиностроения» восстановлен перед обществом «Теплоэнергосервис».

При разрешении спора суд первой инстанции руководствовался статьей 142 Закона о банкротстве и исходил из того, что реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пунктах 4, 5 статьи 142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена. Данное толкование закона соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 информационного письма от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве».

Суд установил, что требование заявлено кредитором - обществом «Теплоэнергосервис» после закрытия реестра, при этом учтено, что сведения о признании должника банкротом были опубликованы в установленном Законом о банкротстве порядке.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд указал, что кредитор мог заявить требование только после признания недействительным договора цессии от 14.01.2011 № 5, на основании которого оно было уступлено другому лицу. Поэтому при исчислении срока предъявления требования возможно применение по аналогии правил, содержащихся в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума № 63). С учетом этого апелляционный суд сделал вывод о

предъявлении требования в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок.

Суд кассационной инстанции признал этот вывод ошибочным, обоснованно указав, что правовых оснований для исчисления срока предъявления требования к должнику по правилам пункта 27 постановления Пленума № 63 в данном случае не имеется. Право требования общества «Теплоэнергосервис» восстановлено в результате оспаривания сделки, стороной которой должник не является, право требования к должнику по договору от 17.05.2010 № 706/10-ТЭС существовало ранее и могло быть предъявлено до закрытия реестра.

Этот вывод суда кассационной инстанции соответствует сложившейся судебно-арбитражной практике.

Оснований для постановки вопроса о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А60-37155/2010 Арбитражного суда Свердловской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья В.А.Лобко

Судья Р.Т.Мифтахутдинов

Судья И.В.Разумов