



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5112/14

Москва

07 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бациева В.В., судей Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н. рассмотрела в судебном заседании заявление федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 27.12.2012 по делу № А46-29789/2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.02.2014 по тому же делу

по заявлению федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Омской области о признании недействительным решения от 09.08.2012 № 20,

и по встречному заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Омской области о взыскании с федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» 3 067 037 рублей задолженности по налогу на прибыль, пеням и штрафам.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 27.12.2012 требования Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области», которое является правопреемником Отделения вневедомственной охраны полиции Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Называевский» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Омской области удовлетворены в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Омской области от 09.08.2012 № 20 дсп о привлечении налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части привлечения заявителя к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации и статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 360104,40 рублей, в удовлетворении остальной части заявленного требования отказать.

Встречное заявление инспекции к Учреждению удовлетворено в части взыскания в доход бюджета 40011,60 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации и статье 119 Налогового кодекса Российской Федерации, 399882 рублей пеней по налогу на прибыль, 2267039 рублей налога на прибыль, в доход федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 решение суда первой инстанции изменено. Требования Учреждения удовлетворено в части признания недействительным решения инспекции в части взыскания налога на прибыль за 2009 год в сумме 636 433 рублей, за 2010 год в сумме 683 123 рублей, за 2011 год в сумме 701 492 рублей, в части привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 448 488 рублей, по статье 119 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 395 116 рублей и пени в соответствующей части. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Встречное заявление инспекции о взыскании с учреждения 3 067 037 рублей налогов, пени и штрафов удовлетворено в части взыскания в доход бюджета 17 725 рублей налога на прибыль за 2009 год, 95 128 рублей налога на прибыль за 2010 год, 133 138 рублей налога на прибыль за 2011 год, 4 920 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, 5 000 рублей штрафа по статье 119 Налогового кодекса Российской Федерации, 21 784 рублей пени. В доход федерального бюджета взыскано 3 471 рублей государственной пошлины. В удовлетворении остальной части встречного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.02.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, учреждение просит постановление указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении его заявления.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев материалы дела, истребованного из Арбитражного суда Омской области, обсудив доводы заявителя и соответствующие выводы судебных инстанций, полагает, что в удовлетворении заявления о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует отказать.

Спор касается взыскания недоимки, возникшей вследствие неучёта при определении налоговой базы по налогу на прибыль денежных средств, поступающих отделению вневедомственной охраны от физических и юридических лиц в качестве платы за услуги по охранной деятельности.

Удовлетворяя требования учреждения в части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 12527/12, исходил из того, что доначисляя налог на прибыль в отношении доходов, получаемых бюджетным учреждением – отделом вневедомственной охраны, от платной деятельности – услуги по охране имущества физических и юридических лиц, инспекция должна была определить соотношение доходов от оказания таких услуг в общем объеме полученного отделом вневедомственной охраны финансирования и с учетом положений, предусмотренных абзацем третьим пункта 1 и пункта 4 статьи 321.1 Кодекса, а также принципа пропорционального распределения расходов, закрепленного абзацем четвертым пункта 1 статьи 272 и пунктом 3 статьи 321.1 Кодекса, определить налоговую базу по налогу на прибыль.

Доводы учреждения, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, в том числе по расчету налоговой базы по налогу на прибыль, являлись предметом рассмотрения судов, и направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств, что не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы учреждения, приводимые в надзорной жалобе, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы рассматриваться в качестве оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора, коллегией судей не установлено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А46-29789/2012 Арбитражного суда Омской области для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 27.12.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.02.2014 отказать.

Председательствующий судья

В.В.Бациев

Судья

Т.В.Завьялова

Судья

Е.Н.Зарубина