



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8049/14

Москва

04 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Павловой Н.В. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление государственного унитарного предприятия Саратовской области «Облводоресурс» от 19.05.2014 № 116/юр о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 02.12.2013 по делу № А57-5258/2013, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2014 по тому же делу по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Саратовэнерго» (г. Саратов; далее – общество) к государственному унитарному предприятию Саратовской области «Облводоресурс» (г. Саратов; далее – предприятие) о взыскании 15 179 рублей 45 копеек задолженности за оказанные услуги по введению ограничения и

возобновлению режима потребления электрической энергии (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «МРСК Волги» (далее – сетевая организация).

Суд установил:

решением суда первой инстанции от 02.12.2013, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора предприятие, ссылаясь на необоснованность, незаконность, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, просит их отменить в части и принять новый судебный акт, отказав истцу в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по компенсации расходов на оплату действий исполнителя по введению ограничения режима потребления электрической энергии и последующему его восстановлению в размере 2 222 рублей 45 копеек.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 01.01.2008 общество (поставщик) и предприятие (потребитель) заключили договор энергоснабжения № 331 (далее – договор), согласно которому поставщик обязался осуществлять поставку потребителю электрической энергии (мощности), а также урегулировать с сетевой организацией отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии до точек поставки потребителя и оказывать иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения потребителя электрической энергией (мощностью). Потребитель обязался принять и оплатить приобретенное количество электрической энергии

(мощности), а также оказанные услуги в соответствии с условиями договора и действующего законодательства.

Пунктом 3.2.3 договора предусмотрено право поставщика вводить полное или частичное ограничение режима потребления потребителем электрической энергии в случаях неоднократного неисполнения потребителем полностью или частично обязательств по оплате отпущенной ему электрической энергии, а также оказанных услуг.

По условиям пунктов 1.1. и 3.2.3 договора поставка электроэнергии возобновляется по соглашению сторон с возмещением покупателем поставщику затрат на ограничение, прекращение и повторное возобновление поставки покупателю электроэнергии.

В соответствии с пунктом 3.1.5 договора поставщик обязывался производить расчет и выставлять потребителю счета (счета-фактуры) на оплату затрат поставщика, не включенных в ставку тарифа на электрическую энергию и мощность.

В результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате принятой электроэнергии по договору в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила № 530), поставщик направлял в адрес потребителя уведомления об ограничении подачи электрической энергии организации – неплательщику от 20.10.2010 № 583-10, от 02.02.2011 № 64, от 14.05.2012 № 450 с предложением погасить образовавшуюся задолженность.

В связи с уклонением потребителя от уплаты долгов поставщик направил сетевой организации заявки о введении частичного ограничения режима потребления электроэнергии от 20.10.2010 № 225, от 02.02.2011 № 66, от 12.05.2012 № 516, явившиеся основанием ограничения потребителю режима потребления электроэнергии.

После оплаты задолженности сетевая организация по заявкам поставщика от 07.12.2010 № 68 и от 30.12.2011 № 91 возобновляла режим потребления электроэнергии.

Отказ потребителя компенсировать стоимость услуг по ограничению режима потребления электроэнергии и последующему его восстановлению явился поводом для обращения в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценили имеющиеся в деле доказательства с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установили, что предприятию оказаны услуги по введению ограничения и возобновлению потребления электроэнергии. Услуги оказаны как обществом, так и сетевой организацией. Общество оплатило услуги сетевой организации, в связи с чем правомерно потребовало с предприятия компенсации стоимости услуг оказанных как самим обществом, так и сетевой организацией.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 424, 539, 541, 544, 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами № 530 (пункты 78, 161, 172, 179), а также пунктами 1.1, 3.2.3, 3.1.5 договора.

Доводы предприятия о том, что общество не предпринимало никаких действий по оказанию этих услуг, признаны судами несостоятельными, так как истец являлся инициатором услуг, совершал действия по предупреждению ответчика о предстоящих ограничениях и по направлению заявок сетевой организации. Услуги предприятия должны быть оплачены потребителем этих услуг. Иное противоречило бы статьям 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт оказания услуг сетевой организацией предприятие не оспаривало. Кроме того, эти обстоятельства, а также стоимость этих услуг подтверждены подписанными поставщиком и сетевой организацией актами оказания услуг, платежными поручениями, которыми общество оплатило сетевой организации стоимость оказанных услуг.

Суды установили, что потребитель не оплачивал эти услуги ни в составе платы за электроэнергию, ни в составе тарифа за услуги по ее передаче, ни в составе платы за иные услуги.

Стоимость услуг доказана предприятием документами, признанными судами допустимыми и относимыми доказательствами. Ответчик не опроверг этих доказательств и не представил иных, которые бы, по его мнению, более достоверно отражали стоимость услуг истца.

Вопреки мнению заявителя несогласие с предъявленным требованием не освобождает его от обязанности в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подтвердить свои возражения надлежащими доказательствами.

Риск наступления последствий несовершения процессуальных действий по представлению в суд доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается сторона как на основание своих возражений, лежит на этой стороне. Последствием непредставления в суд доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, является принятие судебного решения не в пользу этой стороны (пункт 2 статьи 9, статьи 65, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права. Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не отнесена к компетенции суда надзорной инстанции.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А57-5258/2013 Арбитражного суда Саратовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 02.12.2013, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2014 отказать.

Председательствующий судья _____ С.В. Самуйлов

Судья _____ Н.В. Павлова

Судья _____ О.Ю. Шилохвост