



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о возвращении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора

№ ВАС-9187/14

Москва

04 июля 2014 г.

Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова рассмотрела заявление общества с ограниченной ответственностью «Премииум» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пензенской области от 12.03.2014 по делу № А49-10958/2013 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 по тому же делу, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью «Премииум» к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Пензенской области об установлении кадастровой стоимости земельных участков равной их рыночной стоимости.

Другие лица, участвующие в деле: третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

картографии по Пензенской области, Правительство Пензенской области, Департамент государственного имущества Пензенской области, Администрация Нижнеломовского района Пензенской области, Администрация Белинского района Пензенской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Пензенской области, Межрайонная инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Пензенской области, открытое акционерное общество «Российский сельскохозяйственный Банк», открытое акционерное общество «Сбербанк России».

Суд установил: согласно части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о пересмотре в порядке надзора судебного акта может быть подано в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по данному делу, если исчерпаны другие имеющиеся возможности для проверки в судебном порядке законности указанного акта.

В силу указанной нормы оспаривание вступивших в силу судебных актов в порядке надзора допускается лишь в том случае, если исчерпаны другие имеющиеся возможности для проверки их законности.

Между тем, в заявлении и приложенных к нему документах отсутствуют данные о том, что заявитель обращался с жалобами в суд кассационной инстанции.

Таким образом, заявитель не реализовал все предусмотренные процессуальным законодательством возможности для оспаривания принятого по делу судебного акта.

Следовательно, не соблюдены требования части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 292, 296 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Премиум» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пензенской области от 12.03.2014 по делу № А49-10958/2013 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья

_____ Г.Г.Попова