660_579524

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8404/14

Москва 04 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зарубиной Е.Н., судей Петровой С.М. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙМОНТАЖГРУПП» от 05.06.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 10.10.2013 по делу № А41-14663/2013, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.03.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙМОНТАЖГРУПП» (г. Химки, Московская область) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Балашихе Московской области (г. Балашиха, Московская область) о признании недействительным решения.

Суд установил: Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙМОНТАЖГРУПП» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным решения ИФНС России по г. Балашихе Московской области от 29.12.2012 №10/60 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.10.2013 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.03.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит пересмотреть в порядке надзора принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Основания пересмотра судебных актов в порядке надзора установлены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали вывод о том, что обществом необоснованно включены спорные затраты в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, и неправомерно применены налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, поскольку представленные обществом документы содержат

недостоверные и противоречивые сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций по выполнению комплекса субподрядных работ контрагентом – обществом с ограниченной ответственностью «ПлюсСтар».

При этом судами, в частности, установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о получении обществом «СТРОЙМОНТАЖГРУПП» необоснованной налоговой выгоды и о непроявлении должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента: общество «ПлюсСтар» отсутствует по юридическому адресу, у организации отсутствуют технические и трудовые возможности для осуществления предпринимательской деятельности (в том числе для выполнения комплекса подрядных работ), документы от имени указанной организации подписаны неустановленным лицом, лицо, значащееся руководителем указанной организации, отрицает свою причастность к деятельности предприятия, сведения, содержащиеся в представленных первичных документах, противоречивы и недостоверны, расчетный счет организации участвует в схеме обналичивания денежных средств.

Доводы, изложенные в заявлении, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права или нарушении единообразия при их толковании, выводы судов не опровергают и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Ссылка общества на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2012 № 2341/12 неосновательна, поскольку в рамках указанного дела установлены иные фактические обстоятельства, связанные с совершением реальных хозяйственных операций и длительностью хозяйственных взаимоотношений между налогоплательщиком и контрагентом, тогда как в рамках настоящего дела реальность хозяйственных операций не

установлена и суды при разрешении спора исходили из его конкретных фактических обстоятельств. Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2012 № 2341/12.

Нарушений судами норм процессуального права, которые могли бы являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А41-14663/2013 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 10.10.2013, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.03.2014 отказать.

Председательствующий судья _____ Е.Н. Зарубина

Судья _____ С.М. Петрова

Судья _____ В.М. Тумаркин