



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7976/14

Москва

03 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зарубиной Е.Н., судей Першутова А.Г. и Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Злынковская передвижная механизированная колонна» о пересмотре в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.05.2014 по делу № А09-1546/2013 Арбитражного суда Брянской области по иску открытого акционерного общества «Злынковская передвижная механизированная колонна» (г. Злынка, Брянская область) к муниципальному образованию Злынковский район Брянской области в лице Администрации Злынковского района Брянской области (г. Злынка, Брянская область) о взыскании 23 042 360 рублей задолженности,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: казенного предприятия

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Брянской области «Управление капитального строительства» и государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Злынковская центральная районная больница».

Суд установил: открытое акционерное общество «Злынковская передвижная механизированная колонна» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к Администрации Злынковского района Брянской области о взыскании 23 042 360 рублей задолженности по муниципальному контракту от 11.04.2011 № 12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены казенное предприятие Брянской области «Управление капитального строительства» и государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Злынковская центральная районная больница».

Определением Арбитражного суда Брянской области от 27.05.2013 произведена замена ненадлежащего ответчика – Администрации Злынковского района Брянской области на надлежащего – муниципальное образование Злынковский район в лице Администрации Злынковского района Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 03.06.2013 иск удовлетворен.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.01.2014 решение суда первой инстанции изменил, взыскав за счет казны муниципального образования Злынковский район Брянской области в лице Администрации Злынковского района Брянской области 14 468 985 рублей задолженности. В удовлетворении иска в остальной части отказал.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.05.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, открытое акционерное общество «Злынковская передвижная механизированная колонна» просит пересмотреть в порядке надзора постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

Основания пересмотра судебных актов в порядке надзора установлены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

Судами установлено, что между администрацией Злынковского района Брянской области (муниципальным заказчиком), казенным предприятием Брянской области «Управление капитального строительства» (заказчиком-застройщиком) и открытым акционерным обществом «Злынковская передвижная механизированная колонна» (генеральным подрядчиком) был заключен муниципальный контракт от 11.04.2011 № 12 на выполнение строительно-монтажных работ по строительству лечебного корпуса Центральной районной больницы г. Злынка.

Согласно разделу 2 контракта цена работ является твердой и составляет 62 408 810 рублей. Стоимость работ по строительству определена в объеме, предусмотренном проектно-сметной документацией, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 11.10.2010 № 57.

Цена контракта на выполнение работ может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта (пункт 2.4 контракта).

15.06.2011 сторонами подписано дополнительное соглашение № 1 к контракту, которым в том числе внесены изменения в пункт 2.1 контракта

и стоимость работ уменьшена до 53 835 435 рублей.

Наличие, по мнению истца, у ответчика задолженности по контракту в виде разницы между твердой ценой контракта (62 408 810 рублей) и фактически оплаченной стоимостью выполненных работ (39 366 450 рублей) явилось основанием для предъявления иска.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 421, 450, 702, 710, 711, 763 и 767 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что уменьшение цены контракта по соглашению сторон не противоречит условиям контракта и нормам действующего законодательства, поскольку не связано с изменением предусмотренного контрактом объема работ. С учетом этого, а также учитывая, что объект строительства создан и введен в эксплуатацию, суды признали обоснованными требования истца в части взыскания с ответчика задолженности по контракту в размере 14 468 985 рублей (разницы между твердой ценой контракта 53 835 435 рублей и оплаченной стоимостью выполненных работ 39 366 450 рублей).

Неправильного применения судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права не установлено.

Довод истца о необоснованном восстановлении судом апелляционной инстанции пропущенного срока подачи апелляционной жалобы рассмотрен судом кассационной инстанции и признан несостоятельным, поскольку приведенные ответчиком в обоснование ходатайства причины пропуска срока были признаны судом апелляционной инстанции уважительными.

Нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, которые могли бы явиться основаниями для

пересмотра судебных актов в порядке надзора, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А09-1546/2013 Арбитражного суда Брянской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.05.2014 отказать.

Председательствующий
судья

Е.Н. Зарубина

Судья

А.Г. Першутов

Судья

С.М. Петрова