



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-7960/14

Москва

30 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи В.А.Лобко, судей Е.В.Вавилина и И.В.Разумова рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «СибПромМетиз» (г. Кемерово, Кемеровская обл.) от 22.05.2014 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Кемеровской области от 04.12.2013 по делу № А27-9194/2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.04.2014 по тому же делу.

Суд установил:

в рамках дела о банкротстве ликвидируемого должника – общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «АртАкцент» (далее – должник), в процедуре конкурсного производства, Арбитражным судом Кемеровской области рассмотрено заявление общества с ограниченной ответственностью «СибПромМетиз» (далее – кредитор) о

включении требования в размере 10 787 рублей 50 копеек в реестр требований кредиторов.

Определением от 04.12.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.04.2014, требование в размере 2 987 рублей 50 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр. В удовлетворении заявления кредитора в остальной части отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, кредитор просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и неполное исследование обстоятельств дела. По его мнению, требование обоснованно и подлежит включению в реестр в полном объеме.

Оценив доводы заявления и исходя из содержания оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как видно из имеющихся материалов, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, подтверждающие основание возникновения и размер задолженности (договор поставки от 11.01.2011 № 1125, документы, подтверждающие факт поставки и получение товара должником), суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности требования кредитора на сумму 2 987 рублей 50 копеек. Поскольку поставка товара на 7 800 рублей не была подтверждена надлежащими доказательствами, суд отказал во включении требования в этой части в реестр.

Суды апелляционной и кассационной инстанций подтвердили правомерность определения суда первой инстанции, дав при этом надлежащую правовую оценку доводам кредитора.

Выводы судов сделаны при правильном применении статей 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

С учетом изложенного оснований для постановки вопроса об отмене или изменении в порядке надзора оспариваемых судебных актов, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А27-9194/2013 Арбитражного суда Кемеровской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Кемеровской области от 04.12.2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.04.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

В.А.Лобко

Судья

Е.В.Вавилин

Судья

И.В.Разумов

