



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС- 8324/14

Москва

30 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Зарубиной Е.Н. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ГрузоМобиль» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2014 по делу № А56-41737/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГрузоМобиль» (г. Санкт-Петербург) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Санкт-Петербургу (г. Санкт-Петербург) о признании недействительными решений от 05.04.2013 № 22593 и от 05.04.2013 № 2388, обязанности возратить переплату по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2012 года на расчетный счет общества.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГрузоМобиль» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция, налоговый орган) от 05.04.2013 № 22593 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения налогового органа от 05.04.2013 № 2388 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, а также об обязанности инспекции возратить на расчетный счет общества 82 019 914 рублей.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 27.08.2013 требования общества удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2013 решение суда оставлено без изменения.

Удовлетворяя требования общества, суды ссылались на отсутствие доказательств получения обществом необоснованной налоговой выгоды, а также наличие всех предусмотренных законодательством документов, подтверждающих заявленные вычеты.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.03.2014 судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм материального права, просит отменить постановления суда кассационной инстанции.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, изучив судебные акты, коллегия судей не усматривает оснований,

предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора.

Отказ обществу в праве применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость связан с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по договорам, оформленным с контрагентом общества – обществом с ограниченной ответственностью «Альфа».

Установив отсутствие материальных ценностей, которые должны быть переданы обществу по договорам поставки названным контрагентом, инспекция пришла к выводу о фиктивном характере сделок общества с данной организацией.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суд кассационной инстанций исходили из ряда обстоятельств, свидетельствующих о фактической невозможности выполнения заявленных обществом хозяйственных операций и не подтверждают реального осуществления хозяйственных операций.

Кроме того, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции учел, что вычеты по налогу на добавленную стоимость заявлены в связи с остатком у общества нереализованного товара, однако доказательств о его месте нахождения, а также фактическом наличии у общества, не представлено.

Принимая во внимание установленные инспекцией обстоятельства, а также выявленные противоречия в документах, служащих основанием для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии доказательств реальной хозяйственной деятельности общества с названным контрагентом.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции не вышел за

пределы своих полномочий, указав на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

Доводы общества, изложенные в заявлении, направлены на переоценку фактических обстоятельств и не могут являться основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых актов в порядке надзора.

Ссылка заявителя на судебные акты по иным арбитражным делам не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств налогового спора, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Нарушений норм права при принятии судом кассационной инстанции оспариваемых постановлений коллегия судей не установила.

Оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А56-41737/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2014 отказать.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

Е.Н.Зарубина

Судья

В.М. Тумаркин

