ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7823/14

Москва 27 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи В.В. Попова, судей Ю.В. Гросула и Г.Д. Пауля рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Кушовой Н.А. (далее - предприниматель Кушова Н.А.) (Красноярский край, г. Железногорск) от 27.05.2014 № 27/5-1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 26.11.2013 по делу № А33-9710/2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.05.2014 по тому же делу по иску администрации закрытого административно-территориального образования город Железногорск (далее - администрация ЗАТО г. Железногорск) к предпринимателю Кушовой Н.А. о признании права собственности Кушовой Н.А. на торговый павильон, назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 20,6 кв. м, инв. № 2357, лит. Б, адрес (местонахождение) объекта: Красноярский край, администрация ЗАТО г. Железногорск, ул.

Крупской, 9А, отсутствующим; об обязании Кушовой Н.А. освободить земельный участок, общей площадью 23,2 кв. м, находящийся по адресу: Красноярский край, ЗАТО г. Железногорск, ул. Крупской, 9А, путем демонтажа находящегося на земельном участке торгового киоска № 49, передав его по акту приема-передачи в месячный срок с момента вступления в силу решения суда.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 26.11.2013, оставленного без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.05.2014, иск удовлетворен.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора, предприниматель Кушова Н.А. указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, а также на нарушение её прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 АПК РФ.

Как установлено судами, согласно договору аренды земельного участка от 28.09.1998 № 1360-а, заключенного между ответчиком и администрацией ЗАТО г. Железногорск, земельный участок площадью 23,2 кв. м по ул. Крупской д. 9а, предоставлен ей под торговый павильон, сроком на 5 лет.

28.09.2003 срок действия договора аренды № 1360-а истек, в связи с чем в силу пункт 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – ГК РФ), договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 610 ГК РФ каждая из сторон по договору, который заключен на неопределенный срок, вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца.

04.12.2012 администрацией ЗАТО г. Железногорск в адрес предпринимателя Кушовой Н.А. направлено уведомление № 01-39/2965 о прекращении арендных отношений по договору от 28.09.1998 № 1360-а на основании пункта 2 статьи 610 ГК РФ, которое получено предпринимателем Кушовой Н.А. 13.12.2012.

Поскольку названный земельный участок предпринимателем Кушовой Н.А. возвращён не был, полагая, что торговый павильон площадью 20,6 кв. м, инв. № 2357, литер Б, по адресу: г. Железногорск, ул. Крупской, 9А, не является объектом недвижимого имущества, администрация ЗАТО г. Железногорск обратилась в суд с иском.

В соответствии со статьей 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Суды установив, что у спорного павильона отсутствуют признаки недвижимого имущества, и с учетом положений статьи 610 ГК РФ договор аренды 1360-а от 28.09.1998 считается расторгнутым с 14.03.2013, удовлетворили исковые требования.

Коллегией судей установлено, что доводы, изложенные в заявлении о пересмотре дела в порядке надзора, были рассмотрены судами апелляционной и кассационной инстанций, им дана соответствующая правовая оценка и в силу статьи 304 АПК РФ они не являются основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 АПК РФ, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А33-9710/2013 Арбитражного суда Красноярского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 26.11.2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.05.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья В.В.Попов

Судья Ю.В.Гросул

Судья Г.Д.Пауль