



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8296/14

Москва

26 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В., судей Харчиковой Н.П., Шиловых О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «ЛассаМед» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 17.07.2013 по делу № А29-996/2013, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2014 по тому же делу

по иску Министерства здравоохранения Республики Коми (далее – министерство) к закрытому акционерному обществу «ЛассаМед» (далее – общество) о взыскании 93 847 рублей пеней.

Другие лица, участвующие в деле: государственное учреждение «Республиканская детская больница»; муниципальное бюджетное

учреждение здравоохранения «Корткеросская центральная районная больница»; городское медицинское учреждение «Детская больница».

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.07.2013, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 93 030 рублей пеней. В остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.03.2014 названные судебные акты оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, общество просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку представленных доказательств.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность изложенных в заявлении доводов, а также исходя из содержания оспариваемых судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных упомянутой статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения министерства (заказчика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение обществом (поставщиком) обязательства по своевременному вводу в эксплуатацию поставленного третьим лицам медицинского оборудования в рамках заключенного между сторонами государственного контракта от 07.02.2012 № 2012.5810.

Установив факт просрочки обществом принятого по спорному контракту обязательства, условиями которого предусматривается ответственность за нарушение срока его исполнения, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 421. 422, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитал обоснованным требование заказчика о взыскании с поставщика договорной неустойки.

Проверив правильность представленного министерством расчета неустойки, суд скорректировал ее размер с учетом подтвержденного документально периода просрочки.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции, указав на то, что оценка представленных в дело доказательств осуществлена в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с правильным применением норм материального права.

Изложенные в заявлении доводы не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора, были предметом рассмотрения судов, а также направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судами и получивших оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора в соответствии с положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Неправильного применения норм права, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А29-996/2013 Арбитражного суда Республики Коми в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 17.07.2013, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

М.В.Пронина

Судья _____

Н.П.Харчикова

Судья _____

О.Ю.Шиловхост