660_576071

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возвращении заявления
о пересмотре судебных актов в порядке надзора

№ ВАС-8568/14

Москва 24 июня 2014 г.

Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н. рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Челябинск» от 06.06.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2013 по делу № А76-16752/2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.04.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Технэс-Прибор» (г. Челябинск) к обществу с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Челябинск» (г. Челябинск) о взыскании 602 352 рублей 05 копеек.

Суд установил: при подаче заявления о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов не соблюдены требования, установленные статьей 294 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 294 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к заявлению или представлению, подписанным представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на его подписание.

К заявлению о пересмотре судебных актов в порядке надзора, подписанному представителем общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Челябинск» Либба О.В., приложена копия доверенности от 09.01.2014 № 29/2014, которая в нарушение статьи 62 и части 3 статьи 294 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит полномочий указанного лица на подписание заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Указание в доверенности на представление интересов в Арбитражном суде Челябинской области, Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде и Федеральном арбитражном суде Уральского округа не является подтверждением полномочий на подписание заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Иного документа, подтверждающего полномочия Либба О.В. на подписание заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора от имени общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Челябинск», к заявлению не приложено.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 296 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление подлежит возврату, если при его подаче не соблюдены требования, предусмотренные статьей 294 настоящего Кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 294, 296 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Челябинск» от 06.06.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2013 по делу № А76-16752/2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.04.2014 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья _____ Е.Н.Зарубина